

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând demersul Curții de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad,

la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea acțiunilor pretinse legale,

### c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2023, Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți, cu privire la constatarea acțiunilor pretinse legale.

Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretinse legale.

S-a remis reclamantului Mihail Dogotar încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate.

S-a explicat reclamantului Mihail Dogotar, că este în drept să intenteze acțiunea împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretinse legale.

S-a explicat reclamantului Mihail Dogotar, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă jurisdicțional (f.d. 12).

La 20 octombrie 2023, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, în care a invocat dezacordul cu aceasta (f.d. 15-17).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a transmis instanței ierarhic superioare - Curții Supreme de Justiției, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Mihail Dogotar împotriva Curții de

Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretinse legale pentru soluționarea chestiunii strămutării examinării cererii de recurs declarate de Mihail Dogotar împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni la o altă instanță egală în grad (f.d. 22).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, completul de judecată al Curții de Apel Bălți a invocat temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Mihail Dogotar este îndreptată împotriva Curții de Apel Bălți, care deține calitatea procesuală de pârât pe dosarul respectiv.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Chișinău prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea acțiunilor pretinse legale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă