

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

constată:

La 11 ianuarie 2020, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CȘP „Protecția Plantelor” SRL), reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” (în continuare SRL „Milen-Agro-Prim”) cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate formulată de SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

S-a încasat de la SRL „Milen-Agro-Prim” în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma de 102 099,62 de dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 85 517,53 de dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 18 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 187 615,15 de dolari SUA în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și 68 000 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 27 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de apel motivată.

La 30 august 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere de apel incident.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheiere din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

S-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL împotriva SRL „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel (vol. II, f.d. 156-159).

La 07 noiembrie 2023, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 169, 170-171 recto-verso).

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, încheierile judecătorești prin care se soluționează chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad nu intră în categoria actelor judecătorești de dispoziție ce pot fi supuse revizuirii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, împotriva încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, împotriva încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă