

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de creditorul Lilia Panicerschi privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publice „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Central, concretizată prin cererea din 17 martie 2021, împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux” a taxei pentru licență în sumă de 811 069,14 de lei (f. d. 1-5, 150-151, vol. I).

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii depuse de către lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f. d. 136- 138, vol. I).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost respinsă cererea lichidatorului debitorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi datoriei către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, ca fiind tardivă (f. d. 163-168, vol. I).

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, casată încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi datoriei către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere. A fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi, invocată de Ministerul Finanțelor, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea

lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru către IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor privind validarea popririi și încasarea sumei. A fost restituită cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, Judecătoriei Chișinău, sediul central, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond (f. d. 205-219, vol. I).

La 28 februarie 2022 lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru a depus cerere de completare a obiectului și temeiurilor cererii privind validarea popririi, prin care a solicitat: 1) admiterea acesteia, validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență, precum și în sumă de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, iar în total suma de 1 403 747,34 de lei; 2) încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux”, a sumei de 811 069,14, precum și a sumei de 592 678,20 de lei, iar în total – a sumei de 1 403 747,34 de lei (f. d. 1-5, vol. II).

La 15 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Finanțelor, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind scoaterea de pe rol a cererii depuse de lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor (f. d. 79-81, 107-108, vol. II).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Ministerului Finanțelor privind scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor (f. d. 100-103, vol. II).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. A fost validată poprirea în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență și suma de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, în total suma de 1 403 747,34 de lei față de Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova. A fost încasată din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, suma de 1 403 747,34 de lei (f. d. 122-128, vol. II).

La 05 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și încheierii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi soluții pe marginea cauzei, prin care cererea să fie scoasă de pe rol sau, după caz, de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii (f. d. 139-145, 199-203, vol. II).

La 10 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 147-151, vol. II).

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Magister-

Lux”, Irina Selevestru, a depus cerere privind corectarea greșelilor strecurate în decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și corectarea erorii materiale, cu indicarea în dispozitivul deciziei, a faptului că „cauza se restituie Judecătoriei Strășeni, sediul central, în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond” (f. d. 158-160, vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlăturată omisiunea evidentă de ordin material, strecurată în dispozitivul deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea că cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, se restituie Judecătoriei Strășeni, sediul central (f. d. 172-176, vol. II).

La 05 octombrie 2022, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, privind corectarea greșelilor din decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 97-99, vol. III).

Prin decizia din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 noiembrie 2023 Lilia Panicerschi a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens a indicată că, prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” față de sine. A fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Magister Lux”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Magister Lux”.

Lilia Panicerschi a menționat că la 30 ianuarie 2021 în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de SRL „Magister Lux” a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora față de debitorul insolvabil SRL „Magister Lux”.

Astfel, prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen și validarea creanței depusă de Lilia Panicerschi în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Magister Lux”.

Prin decizia din 09 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 149-153) a fost admis recursul declarat de Lilia Panicerschi, casată încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, cu emiterea unei noi încheieri, prin care s-a admis cererea de repunere în termenul de validare a creanței față de debitorul SRL „Magister Lux” în raport cu debitorul SRL „Magister Lux”. Instanța de insolvabilitate a fost obligată să numească o ședință specială de validare a creanțelor Liliei Panicerschi.

În acest context, solicitanta strămutării Lilia Panicerschi a reținut că prezenta cauză de insolvabilitate, intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău în procedura de apel, este conexă cu

cauza privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magiser Lux”, în care dânsa are calitatea de creditor în ordinea art. 2 și 4 din Legea insolabilității nr. 149/2012, dispunând de toate drepturile procedurale proprii acestei calități.

În temeiul cererii de strămutare la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău, Lilia Panicerschi a indicat că debitorul SRL „Magister Lux” se află în procedura falimentului, iar din materialele dosarului rezultă că unicul activ care poate fi valorificat de către creditor este anume creanța față de terții popriți în mărime totală de 1 403 747, 34 lei. Alte active debitorul nu are.

În opinia solicitantei, o eventuală soluție de casare a hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central ar echivala cu o gravă încălcare a drepturilor de creanță a subsemnatei Lilia Panicerschi în cuantum de 6 013 054, 70 lei.

În acest context, menționează că ambii terți popriți Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice sunt autorități publice cu sediul în mun. Chisinau.

Pe de altă parte, art. 126 alin.(10) din Legea insolabilității nr. 149/2012 prevede expres că hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

În aceste circumstanțe, Lilia Panicerschi consideră că există bănuieli rezonabile în privința faptului că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume a autorităților publice IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, care au sediul juridic în mun. Chișinău. În opinia solicitantei, prezenta procedură urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru a exclude orice suspiciune ce planează asupra întregii Curți de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Lilia Panicerschi nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar

simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că motivele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că Lilia Panicerschi solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze apelurile declarate de IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Lilia Panicerschi se respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel depuse de IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Lilia Panicerschi privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza de insolvabilitate, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publice „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi și încasarea sumei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă