

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, R. Pulbere)

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arena Națională”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arena Națională” cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, prin care s-a restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arena Națională”, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, SRL „Trivent Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arena Națională”, solicitând restituirea îmbogățirii nejustificate de către ultimul în valoare de 176.800 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 5.304 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trivent Com”.

S-a încasat din contul SRL „Arena Națională” în beneficiul SRL „Trivent Com” suma de 176.800 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, pentru perioada 01.12.2018 - 29.02.2020 și 5 304 lei, - cheltuieli judiciare, iar în total, 182.104 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 iunie 2023, SRL „Arena Națională”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023 s-a restituit apelul declarat de SRL „Arena Națională”, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 11 august 2023, SRL „Arena Națională” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării.

În opinia recurentului instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, ceea ce a dus la restituirea cererii de apel.

Recurentul a susținut că, reprezentantul SRL "Arena Națională" nu a fost prezentă la ședința din 19 iulie 2023 și nu a avut posibilitate să prezinte plicul poștal care atestă asupra faptului că hotărârea din data de 12 mai 2023 a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la adresa apelantei la 31 mai 2023.

Concluzii instanței din încheiere cu referire la faptul că cauza s-a examinat cu participarea părților sunt greșite și nu corespund proceselor-verbale ale ședințelor de judecată și încheierilor protocolare.

Instanța de fond nu a citat SRL "Arena Națională" pentru ședințele din 21.03.2023, 03.05.2023, 05.05.2023, 12.05.2023 prin ce a încălcat prevederile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, instanța de fond nu a expediat dispozitivul hotărârii în adresa SRL "Arena Națională" în termen de 5 zile conform art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Dispozitivul a fost expediat la adresa poștală a SRL "Arena Națională" la data de abia la 31 mai 2023.

Instanța de apel nu a citat apelanta/recurenta în ședința de judecată pentru a clarifica dacă poate prezenta probe care să demonstreze că apelul nemotivat a fost depus în termenul legal, indicând eronat că materialele cauzei dovedesc că apelul este tardiv.

Recurentul a susținut că, nu a avut posibilitate reală de a depune apelul motivat deoarece nu a primit hotărârea motivată, însă si-a exercitat dreptul prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă și a depus apel în termen de 30 zile de la comunicarea hotărârii.

Cu referire la lipsa solicitării de repunere în termen, SRL "Arena Națională" a susținut că nu era necesar, pentru că termenul apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, iar în cazul lipsei părții în proces la ședința de pronunțare a hotărârii, lipsa semnăturii reprezentantului SRL "Arena Națională" pe recipisa că a primit hotărârea la 12 mai 2023, dovedește că termenul de 30 zile curge de la comunicarea hotărârii de judecată, adică de la 01 iunie 2023.

În opinia recurentului, instanța de apel a aplicat soluții inexistente și a exclus alte dispoziții de lege cuprinse în același act legislativ, prin ce a emis o încheiere care încalcă securitatea raporturilor juridice, care determină apariția unor situații de incertitudine, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor articolului 23 alin. (2) din Constituție, în coroborare cu articolul 46 din Constituție.

La 05 septembrie 2023, SRL "Arena Națională", a depus recurs suplimentar, prin care a invocat că, procedura de comunicare a hotărârii instanței de fond a fost viciată, fiind expediată cu încălcarea termenilor de comunicare a actului de procedură.

SRL "Arena Națională" a invocat că nu a avut posibilitatea de a depune cerere de repunere în termen și apel motivat, deoarece nu a primit dispozitivul hotărârii instanței de fond în termenul legal.

Prin referința depusă la 30 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” a pledat pentru respingerea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 19 iulie 2023.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit informației de la fila dosarului 240, instanța de apel a expediat recurentului încheierea din 19 iulie 2023, la 27 iulie 2023, prin oficiului poștal.

Astfel, cererea de recurs declarată la 11 august 2023, este depusă în termen.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă, că la 12 mai 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a adoptat dispozitivul hotărârii, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arena Națională”, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 iunie 2023, SRL „Arena Națională”, a declarat apel.

Analizând apelul, instanța de apel, l-a restituit, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs, recurentul a susținut că dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2023 i s-a comunicat la data de 31 mai 2023 și respectiv, termenul prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură, se calculează din data de recepționării hotărârii.

Potrivit art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat, iar apelantul în cererea sa de apel nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen.

Argumentele recurentului precum că, termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii și ca urmare, nu este necesar să solicite repunerea în termen, este neîntemeiat, în condițiile în care dispoziția art. 362 alin.

(1) din Codul de procedură civilă indică expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În cazul depășirii termenului de exercitare căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere în termen, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea din drepturi.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și efice. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Prin urmare, SRL ”Arena Națională”, declarând apel la 16 iunie 2023, urma să solicite și repunerea în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că, apelul este depus peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, începând cu 13 mai 2023 a început să curgă termenul de apel pentru apelant, termen care s-a împlinit la data de 12 iunie 2023.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac nu a formulat.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, deoarece Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

De asemenea, în cauza, Robuleț v. Republica Moldova nr. 17935/08 din 14.11.2023 CEDO a notat că, admiterea spre examinare de către instanțele naționale a unei cereri de apel depusă peste termen, fără a motiva și fără a prelungi termenul de depunere a apelului, încalcă 6 § 1 din Convenție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Respectiv, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Cu referire la cererea de amânare:

La data de 13 decembrie 2023, SRL "Arena Națională" a solicitat amânarea examinării recursului invocând necesitatea prezentării unor probe suplimentare.

Completul de judecată reține că recursul în cauză se examinează în baza dispozițiile prevăzute de Capitolul XXXVIII, recursul, Secțiunea 1 (Recursul împotriva încheierilor judecătorești), care prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Respectiv, nu există nici un temei legal de amânare a examinării recursului și ca urmare, cererea de amânare se respinge.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "Arena Națională" și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arena Națională”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trivent Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arena Națională” cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc