

Dosarul nr. 3r-239/23  
2-20117421-01-3r-16092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Mitrofan Valeriu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în  
Construcții din or. Chișinău” privind constatarea încălcării dreptului de acces la  
informație și obligarea furnizării informației solicitate,  
împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2020, Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții”, prin care a  
solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării  
informației solicitate, de a face cunoștință și a efectua fotocopia Registrului  
documentelor de ieșire pentru perioada ianuarie-martie 2020 solicitată prin cererea  
nr. 05/20 din 14 august 2020 și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de  
5000 de lei, prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce  
prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a  
cererii solicitantului.

Prin hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a  
respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Mitrofan Valeriu împotriva  
Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea  
încălcării dreptului de acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate în  
baza cererii de acces la informație nr. 05/20 din 14 august 2020 și obligarea furnizării  
acestei informații.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat  
inadmisibil apelul declarat de Mitrofan Valeriu împotriva hotărârii din 21 martie  
2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit.e) din  
Codul administrativ.

La 02 august 2023, Mitrofan Valeriu a depus recurs împotriva încheierii din 05  
iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de

recurs, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 238-250, vol. II).

În motivarea recursului a invocat că, la materialele cauzei nu este anexată nici o probă ce ar confirma faptul expedierii hotărârii motivate a instanței de judecată, precum nici faptul recepționării copiei hotărârii motivate din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

A menționat că argumentul instanței de apel precum că hotărârea motivată a fost expediată pe adresa XXX, fiind recepționată la 05 mai 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție este lipsit de suport juridic din motiv că semnătura aplicată pe avizul de recepție nu îi aparține. Prin urmare, dânsul nu a recepționat hotărârea motivată în litigiul dat.

La 16 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 iulie 2023, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 02 august 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.236, vol. II).

Astfel, recursul depus de Mitrofan Valeriu, la 02 august 2023, este depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate în baza cererii de acces la informație nr. 05/20 din 14 august 2020 și obligarea furnizării acestei informații (f.d. 207, 215-226, vol.II).

La data de 22 martie 2023, Mitrofan Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 212, vol.II).

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Mitrofan Valeriu, deoarece a fost omis termenul de depunere a apelului motivat prevăzut de art. 232 alin. (2) (f.d. 234-235, vol.II).

Conform materialelor cauzei, instanța de recurs atestă că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, hotărârea motivată a primei instanțe a fost expedită în adresa lui Mitrofan Valeriu la 18 aprilie 2023 (f.d. 227, vol.II), fiind recepționată de către destinatar la 05 mai 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv (f.d. 228, vol.II).

De asemenea, hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 21 martie 2023 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 18 aprilie 2023, astfel fiind accesibilă părților la proces.

La acest capitol, instanța de recurs reține că Mitrofan Valeriu, având calitatea procesuală de reclamant și apelant, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Așa fiind, recurentul, a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată.

În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 06 mai 2023 și a expirat la data de 05 iunie 2023.

La caz, până la 05 iunie 2023, de către Mitrofan Valeriu nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, nefiind depus nici până în prezent.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Mitrofan Valeriu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului, precum că instanța de judecată nu i-a expedit hotărârea motivată, or, după cum s-a enunțat mai sus, prin avizul de recepție DS8004523420AS, anexat la materialele cauzei se atestă că, recurentului Mitrofan Valeriu la data de 18 aprilie 2023 i-a fost expedită hotărârea motivată a primei instanțe pe adresa XXX, fiind recepționată la adresa respectivă la 05 mai 2023, astfel că argumentele recurentului poartă un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind probat în modul corespunzător. În context, completul judiciar menționează că adresa XXX a fost indicată nemijlocit de către Mitrofan Valeriu în cererea de apel nemotivată (f.d. 212, vol.II), cererea privind eliberarea hotărârii motivate (f.d. 214, vol.II), inclusiv și în cererea de recurs împotriva încheierii contestate (f.d. 238-250, vol.II).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Mitrofan Valeriu.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Mitrofan Valeriu.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Mitrofan Valeriu și se menține încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc