

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kivork” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ciolacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kivork” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kivork” împotriva lui Mihail Ciolacu cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale,

c o n s t a t ă :

La data de 25 februarie 2022 Mihail Ciolacu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kivork” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-547 din 15 septembrie 2021.

Ulterior, la data de 04 martie 2022 SRL „Kivork” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Ciolacu cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-547 din 15 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încasarea de la Mihail Ciolacu în beneficiul SRL „Kivork” a penalității contractuale în mărime de 30 000 euro, taxe arbitrale în sumă de 25 657,68 și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 35 000 lei.

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a conexas cauza civilă nr. 2-4969/2022 la cererea înaintată de SRL „Kivork” către Mihail Ciolacu cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale cu cauza civilă nr. 2-4240/2022 la cererea înaintată de Mihail Ciolacu împotriva SRL „Kivork” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-547 din 15 septembrie 2021.

Prin încheierea din 03 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-

a respins cererea înaintată de Mihail Ciolacu către SRL „Kivork” privind desființarea hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03- 547 din 15 septembrie 2021, s-a refuzat în desființarea hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-547 din 15 septembrie 2021, în acțiunea intentată de SRL „Kivork” către Mihail Ciolacu cu privire la încasarea penalității contractuale. S-a admis cererea înaintată de SRL „Kivork” împotriva Mihail Ciolacu cu privire la eliberarea titlului de executare a hotărârii arbitrale, s-a dispus eliberarea titlului de executare silită a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-547 din 15 septembrie 2021, în cauza inițiată de SRL „Kivork” împotriva lui Mihail Ciolacu cu privire la încasarea penalității contractuale.

La data de 16 februarie 2023 Ciolacu Mihail a contestat cu recurs încheierea din 03 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de accelerare a examinării cauzei în ordine de recurs depusă de SRL „Kivork”.

La 27 noiembrie 2023 SRL „Kivork” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru a elimina orice suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând neîncredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău. În acest sens, a indicat că de la data primirii prezentei cauze spre examinare au trecut aproximativ 9 luni de zile. Mai mult, la data de 24 noiembrie 2023 a fost recepționată o cerere de suspendare depusă de avocatul lui Ciolacu Mihail, însă, contrar informației din email, la cererea respectivă nu a fost transmisă nicio anexă. Ulterior, la data de 27 noiembrie 2023, ora 10:00, a fost recepționată cererea de suspendare, adică mai puțin de o zi de la data pentru care a fost fixată ședința de judecată din 28 noiembrie 2023, astfel fiind practic lipsiți de dreptul la un proces echitabil și de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

În opinia solicitantului, din aceste motive părțile în proces nu pot să-și formuleze eficient cererile, fiindu-le încălcate drepturile procedurale, astfel că la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea beneficia de un proces echitabil. Aceste împrejurări pun la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și constituie conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, temei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Kivork” nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că motivele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că SRL „Kivork”, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze recursul declarat de Mihail Ciolacu, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Kivork” se respinge, iar cauza se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depuse de Mihail Ciolacu.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către SRL „Kivork” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ciolacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kivork cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kivork” împotriva lui Mihail Ciolacu cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă