

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021,

a constatat:

La 14 septembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 (f.d. 3-7, vol. I).

Prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat ineficiența scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 emisă de BC „Victoriabank” SA către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim (f.d. 201, 210-225, vol.I).

La 20 februarie 2023, BC „Victoriabank” SA a contestat cu apel hotărârea instanței de fond (f.d.205, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 mai 2023 a acceptat spre examinare apelul declarat de către BC „Victoriabank” SA, a intentat procedura de apel în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 (f.d. 27, vol.II).

La 21 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a invocat neîncrederea în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău din care motiv consideră oportun de a strămuta cauza într-o altă instanță egală în grad pentru o justă soluționare a cauzei și obstrucționarea compromiterii actului justiției.

Solicitantul a menționat că strămutarea cauzei, în cazul în care există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau calitatea participanților la proces, constituie un mijloc în asigurarea imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei, or garanția la o instanță imparțială și obiectivă prevăzută de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu trebuie tratată atât de superfluu și irelevantă pentru justa soluționare a cauzei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către BC „Victoriabank” SA.

Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, în temeiul art. 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuiele cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, în esență, a pretins că obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, la examinarea prezentei cauze.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă

comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Completul de judecată consideră că, în speță, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de apel. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de biroul

executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă