

Dosarul nr.2r-430/23
2-11110088-01-2r-16102023

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (Jud: E. Palanciuc))
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, R. Pulbere, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Donos

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Guțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2011 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2011, Î.C.S „Easy Credit” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Guțu, solicitând încasarea datoriei în sumă de 63 391,00 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 901,73 de lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2011 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, s-a încasat de la Igor Guțu în beneficiul Î.C.S „Easy Credit” S.R.L. datoria în mărime de 63 391 de lei și taxa de stat în mărime de 1 901,73 de lei. Se va încasa și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul Igor Guțu, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu va executa hotărârea în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

La 10 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2011 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Roman Medeleanu, în interesele lui Igor Guțu, împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2011. S-a comunicat apelantului Igor Guțu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel,

originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 426,29 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 20 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medelanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 87/88).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medelanu, împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 20 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, a depus recurs împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.87/88), în format electronic, scanat, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică

avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

În sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

Potrivit art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Conform art. 42 lit. b), c) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; și să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.

Art. 43 alin. (1) din Legea menționată prevede că, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Roman Medeleanu, care acționează în interesele lui Igor Guțu, nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în condițiile în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

Astfel, cererea de recurs a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, fără aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, contrar prevederilor art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă și prevederilor art. 40 alin. (1), (7), 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanctiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, recurentul Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar, intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată menționează că, ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de recurs ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Igor Guțu, reprezentat de avocatul Roman Medeleanu, împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Guțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos