

Dosarul nr. 2ac-456/23
2-18183168-01-2ac-17112023

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Maiei Sandu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2018, Ilan Șor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Maiei Sandu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărârea din 12 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Maiei Sandu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 august 2022, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 02 decembrie 2022, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, judecătorului raportor Marina Anton.

La 04 mai 2023, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, în temeiul art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Maiei Sandu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.52, Vol.II), Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, a depus cerere de strămutare a cauzei de la

Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în procedura de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, au invocat că, având în vedere emiterea mai multor decizii, încheieri de Curtea de Apel Chișinău (măsurile preventive, măsurile asigurătorii, legalizarea acțiunilor de urmărire penală, etc.) în privința membrilor, deputaților Partidului Politic „ȘOR” și a formațiunii politice, cât și de efectele generate de Hotărârea Curții Constituționale din 19 iunie 2023, au dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Mai mult ca atât, prin decizia din 13 aprilie 2023 a Curții de apel Chișinău, Ilan Șor a fost condamnat la închisoare pe un termen de 15 ani.

În această ordine de idei, au mai menționat că, fiind în cadrul campaniei electorale, iar intimata este liderul unui concurent electoral și anume Partidului Acțiune și Solidaritate „PAS”, astfel, consideră că cauza respectivă urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate mai sus, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, precum că Curtea de Apel Chișinău a emis mai multe decizii, încheieri în privința membrilor, deputaților Partidului Politic „ȘOR” și a formațiunii politice și că în cadrul campaniei electorale, intimata este liderul unui concurent electoral, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor împotriva Maiei Sandu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos