

Dosarul nr. 2rh-45/23  
2-16221472-01-2rh-14112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: V. Garabagiu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, G. Dașchevici, A. Bostan)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Filincova, A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic, G. Stratulat)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Filincova, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, D. Mardari, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Aliona Donos  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatiane Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului,

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, lui Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu privire la încetarea fidejusiunii și a ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și

la cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni și lui Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2016, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu, prin care a solicitat: 1) încasarea silită, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 41 964,07 de dolari SUA; 2) încasarea silită, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 25 196,31 de lei; 3) deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX; 4) încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1 213,40 lei; 5) deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu; 6) încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu a taxei de stat în mărime de 1356,60 de lei (f. d. 4-5 verso, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 10 aprilie 2017, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor în partea încasării datoriei, prin care a solicitat încasarea silită, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 41 764,57 de dolari SUA, motivând prin achitarea de către pârâți a restanței în sumă de 199,50 de dolari SUA (f. d. 54-54 verso, 56-56 verso, vol. I).

La 25 octombrie 2017 și, ulterior, la 22 noiembrie 2019, în cadrul ședințelor de judecată, BC „ProCredit Bank” SA a depus cereri de concretizare pretențiilor, prin care, în final, a solicitat: 1) încasarea silită, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 47101,03 dolari SUA; 2) încasarea silită, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 27 884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la înaintarea cererii de majorarea a cuantumului acțiunii; 3) deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX; 4) încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1 213,40 lei; 5) deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu; 6) încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu a taxei de stat

în mărime de 1 356,60 de lei (f. d. 79-79 verso, 89A-89A verso, 222-222 verso, 238 verso, vol. I).

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocata Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând: 1) încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care a fost ipotecat bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, teren pentru construcții, cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor ipotecari; 2) radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău (f. d. 89A-89A, 97-101, vol. I).

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Țurcanu, reprezentat de avocata Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, prin care a solicitat: 1) constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, 5.1 din contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr. 3 din 29 aprilie 2015, respectiv, comision unic de acordare de credit în mărime de 2,00% de la suma creditului de 50 000 de dolari SUA, ca fiind clauze ce contravin legii; 2) repunerea părților în situația inițială prin obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a restitui suma de 1 000 de dolari SUA, achitată potrivit clauzelor lovite de nulitate absolută; 3) obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua un recalcul al planului de rambursare al contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, ca urmare a constatării nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4 și 5.1 din contract (f. d. 89A-89A, 103-107, vol. I).

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco, au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu, solicitând: 1) încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012, prin care a fost ipotecat bunul imobil cu număr cadastral XXXXX, teren pentru construcții, cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor ipotecari; 2) radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău (f. d. 89A-89A verso, 108-112, vol. I).

Prin dispozitivul hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” datoria acumulată conform contractului de credit nr.

25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21 953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 11 636,83 de dolari SUA, în total suma de 47 101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 27 884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și achitată suplimentar la depunerea cererii de majorare a cuantumului acțiunii.

S-a depozat Tatiana Țurcanu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank”, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit, a următoarelor bunuri ipotocate: bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX.

S-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1 213 lei, achitată la depunerea acțiunii.

S-a depozat Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotocate: bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1118 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu.

S-a încasat de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 1 356.60 de lei, achitată la depunerea acțiunii.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocata Liliana Crîșmari, precum și cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu, reprezentat de avocata Liliana Crîșmari (f. d. 240-241, vol. I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, întocmită integral la 14 februarie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21 953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 11 636,83 de dolari SUA, în total suma de 47 101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 27 884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și achitată suplimentar la depunerea cererii de majorare a cuantumului acțiunii.

S-a depozat Tatiana Țurcanu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank”, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit, a următoarelor bunuri ipotocate: bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX.

S-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1 213 lei, achitată la depunerea acțiunii.

S-a depozat Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotocate:

bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1118 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate Clvdiei Donciu și lui Pavel Donciu.

S-a încasat de la Pavel Donciu și Clvdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 1 356.60 de lei, achitată la depunerea acțiunii.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocata Liliana Crîșmari, precum și cererea revonvențională depusă de Pavel Donciu și Clvdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco (f. d. 8-26, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21 953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 11 636,83 de dolari SUA, în total suma de 47 101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 27 884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și achitată suplimentar la depunerea cererii de majorare a cuantumului acțiunii.

S-a deposedat Tatiana Țurcanu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank”, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX.

S-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1 213 lei, achitată la depunerea acțiunii.

S-a deposedat Pavel Donciu și Clvdia Donciu, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, și anume teren pentru construcții, suprafața 0,1118 ha, situat pe adresa mun. XXXXX, com. XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate Clvdiei Donciu și lui Pavel Donciu.

S-a încasat de la Pavel Donciu și Clvdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” taxa de stat în mărime de 1 356.60 de lei, achitată la depunerea acțiunii.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocata Liliana Crîșmari, precum și cererea revonvențională depusă de Pavel Donciu și Clvdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco (f. d. 27-29, vol. II).

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Pavel Donciu, Clvdia Donciu și de Tatiana Țurcanu, Iurie Țurcanu și menținută hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f. d. 163, 164-195, vol. II).

Prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a emis decizie suplimentară la decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

și s-a menținut hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f. d. 198, 199-218, vol. II).

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco, casată integral decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 44-69, vol. III).

La 07 iunie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, au depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 85-87, vol. III).

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 144-152, vol. III).

La 19 octombrie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 155-156, vol. III).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 162-171, vol. III).

La 14 noiembrie 2022, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii contestate (f. d. 82-84, vol. IV).

La 24 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa BC „ProCredit Bank” SA, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu copia cererii de revizuire depuse de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari (f. d. 95, vol. IV)

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată menționează că prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, îl constituie încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 82-84, vol. IV).

La rândul său, Completul de judecată învederează că prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 144-152, vol. III).

În context, Completul de judecată remarcă faptul că prin emiterea încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, contestate cu revizuire de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, Curtea Supremă de Justiție nu a supus examinării fondul cauzei deduse judecății, limitându-se doar la verificarea întrunirii temeiurilor de emitere a hotărârii suplimentare prevăzute la art. 250 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, ținând cont de faptul că prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu se referă la fondul cauzei și, respectiv, nu se supune revizuirii, Completul de judecată constată că încheierea nominalizată nu poate fi supusă niciunei căi de atac, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, de notat este și faptul că în dispozitivul încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat în mod expres că încheierea nominalizată nu se supune niciunei căi de atac.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocata Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, lui Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu privire la încetarea fidejusiunii și a ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și la cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni și lui Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni