

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Vladimir Găină, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pașa împotriva lui Vladimir Găină, Galinei Găină și Gospodăriei Țărănești „Vladimir Găină” cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate, încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, și

la cererea reconvențională depusă de Vladimir Găină împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii Notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, Gospodăria Țărănească „Vladimir Găină” cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut și a contractului de ipotecă, cu repunerea părților în poziția inițială,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2017, Victor Pașa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Găină, Vladimir Găină și GȚ „Vladimir Găină”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 83000 dolari SUA, transmiterea în mod silit în posesie a bunurilor ipotecate: terenul agricol cu suprafața de 5,0 ha și construcția - plantație de plante perene cu suprafața de 50000 m.p.; terenul agricol cu suprafața de 43.1352 ha și construcția - plantație de plante perene cu suprafața de 431352.0 m.p., situate în raionul XXXXXX, satul XXXXX, ce aparțin debitorilor ipotecari în temeiul contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, înregistrat la data de 26 ianuarie 2016 la Oficiul cadastral teritorial sub nr. 9201/16/2171 și nr.9201/16/2172, cu dreptul comercializării ulterioare în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, stabilite conform contractului de împrumut nr.402 din 26 ianuarie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată și taxei de stat în mărime de 25000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Victor Pașa a depus cerere de completare și concretizare a pretențiilor, în final solicitând încasarea în mod solidar de la Vladimir Găină, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină” a datoriei în sumă de 83000 dolari SUA, conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești, a penalității de întârziere în sumă de 14940 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 42707,79 dolari SUA, calculată pentru perioada 01 septembrie 2016 – 22 octombrie 2019, conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești, transmiterea în mod silit în posesie a bunurilor ipotecate: terenul agricol cu suprafața de 5,0 ha și construcția

- plantație perene cu suprafața de 50000 m.p.; terenul agricol cu suprafața de 43.1352 ha și construcție - plantație perene cu suprafața de 431352,0 m.p., situate în raionul XXXXX, satul XXXXX, ce aparțin debitorilor ipotecari, în temeiul contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, înregistrat la data de 26 ianuarie 2016 la Oficiul cadastral teritorial sub nr. 9201/16/2171 și nr.9201/16/2172, cu dreptul comercializării ulterioare în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor, stabilite conform contractului de împrumut nr.402 din 26 ianuarie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată în sumă de 25000 de lei, cheltuielile de transport și cheltuielile pentru asistență juridică.

La 13 aprilie 2018, Vladimir Găină a depus cerere reconvențională împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină”, solicitând rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 402 din 26 ianuarie 2016 încheiat între Victor Pașa și Vladimir Găină, Galina Găină, autentificat de notarul public Mihail Vidrașcu și a contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, încheiat între Victor Pașa și Vladimir Găină, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină”, autentificat de notarul public Mihail Vidrașcu, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea protocolară din 18 aprilie 2018 a Judecătorei Ungheni, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Vladimir Găină împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină” privind rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 402 din 26 ianuarie 2016 și a contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, cu repunerea părților în poziția inițială, în conformitate cu art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Vladimir Găină, s-au casat încheierile din 18 aprilie 2018 și din 16 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni, s-a respins cererea înaintată de Vladimir Găină privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale, în cadrul cauzei civile depuse de Pașa Victor către Găină Galina și Găină Vladimir privind exercitarea dreptului de ipotecă. Nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de Găină Vladimir. S-a comunicat lui Găină Vladimir despre înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii taxei de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 28 noiembrie 2018, ora 10 și 30 min. S-a explicat lui Găină Vladimir că, în caz dacă nu va înlătura neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Ungheni, s-a restituit cererea reconvențională depusă de pîrîtul Găină Vladimir privind declararea nulității actului juridic depusă de Găină Vladimir, cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Vladimir Găină, s-a casat încheierea din 18 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, din faza primirii.

Prin încheierea protocolară din 22 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni, a fost primită în procedură cererea reconvențională.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Ungheni, s-a admis parțial acțiunea depusă de Victor Pașa. S-a încasat în mod solidar din contul lui Vladimir Găină, Galinei Găină, GȚ „Vladimir Găină”, în beneficiul lui Victor Pașa, datoria principală nestinsă în baza contractului de împrumut nr.402 din 26 ianuarie 2016 în mărime de 83000 dolari SUA, penalitatea contractuală în mărime de 14940 dolari SUA, în total suma de 97940 dolari SUA, conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești. În rest, acțiunea în partea încasării în mod solidar a dobânzii legale de întârziere în mărime de 42707,79 dolari SUA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a transmis în mod silit în posesia lui Victor Pașa, bunurile ipotecate: terenul agricol cu suprafața de 5.0 ha și construcția-plantație perene cu suprafața de 50 000 m.p.; terenul agricol cu suprafața de 43.1352 ha și construcția-plantație perene cu suprafața de 431352.0 m.p., situate în raionul Ungheni, satul Cornești, ce aparțin debitorilor ipotecari Vladimir Găină, Galinei Găină, GȚ „Vladimir Găină”, în temeiul contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, înregistrat la data de 26 ianuarie 2016 la Oficiul cadastral teritorial sub nr.9201/16/2171 și nr.9201/16/2172, cu dreptul comercializării ulterioare în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor, stabilite conform contractului de împrumut nr.402 din 26.01.2016. S-a încasat în mod solidar din contul lui Vladimir Găină, Galinei Găină și GȚ „Vladimir Găină”, în beneficiul lui Pașa Victor cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată în mărime de 25000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Găină Vladimir împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii Notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 ianuarie 2020, Victor Pașa a depus apel nemotivat, iar la 03 aprilie 2020, a depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale în partea respinsă, cu încasarea în mod solidar din contul părților a dobânzii de întârziere în mărime de 35313,65 dolari SUA, calculată pentru perioada 01 septembrie 2016 – 06 ianuarie 2017 și 07 iulie 2017 – 22 octombrie 2019, compensarea cheltuielilor de judecată.

La fel, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 20 ianuarie 2020, Vladimir Găină și GȚ „Vladimir Găină” au depus apel nemotivat, iar la 27 iulie 2020, au depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii reconvenționale și de respingere a acțiunii inițiale, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată în instanța de fond și instanța de apel.

La 28 iulie 2020, Vladimir Găină a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în partea pretențiilor din cererea reconvențională cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 402 din 26 ianuarie 2016 și a contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătorei Ungheni, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Găină privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 17 martie 2021, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

La 21 septembrie 2021, Victor Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus, în temeiul art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cerere privind încasarea dobânzii de întârziere după pronunțarea hotărârii, solicitând încasarea în mod solidar din contul intimaților a dobânzii de întârziere în mărime 18547,09 dolari SUA, calculată aferent restanței în cuantum d 83000 dolari SUA după pronunțarea hotărârii judecătorești, pentru perioada 21 decembrie 2019 - 22 septembrie 2021.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Victor Pașa, Vladimir Găină și GȚ „Vladimir Găină” și menținută hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni.

La 17 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Găină a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

La 01 aprilie 2022, avocatul Sorin Corceac, acționând în interesele lui Victor Pașa, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, în partea prin care a fost respinsă pretenția recurentului de încasare a dobânzii de întârziere, inclusiv în ordine de apel, după pronunțarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admise pretențiile respective și încasată în mod solidar din contul intimaților dobânda de întârziere în sumă de 35313,65 dolari SUA, calculată pentru perioada 01 septembrie 2016 – 06 ianuarie 2017 și 07 iulie 2017 – 22 octombrie 2019 și în sumă de 18547,09 dolari SUA, calculată pentru perioada 21 decembrie 2019 – 22 septembrie 2021, cu menținerea în rest a hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de către Vladimir Găină și de avocatul Sorin Corceac în interesele lui Victor Pașa. S-a casat decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 30 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a distribuit repetat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, judecătorului Ana Panov.

La 20 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul GȚ „Vladimir Găină”, în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul Alexei Țurcanu, a depus un demers privind suspendarea examinării cauzei în partea ce ține de pretențiile formulate împotriva debitorului insolubil GȚ „Vladimir Găină”.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat, cererea reprezentantului GȚ „Vladimir Găină”, în procedura simplificată a falimentului – lichidatorul Alexei Țurcanu, privind suspendarea examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pașa împotriva lui Vladimir Găină, Galinei Găină și GȚ „Vladimir Găină” cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate, încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și la cererea reconvențională depusă de Vladimir Găină împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, GȚ „Vladimir Găină” cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut și a contractului de ipotecă, cu repunerea părților în poziția inițială.

La 22 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, Vladimir Găină a înaintat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, Vladimir Găină a invocat că anterior a înaintat verbal o cerere de recuzare față de completul de judecători, care a fost examinată și respinsă într-un termen foarte rapid.

A menționat că, toate aceste acțiuni ale Curții de Apel Chișinău denotă caracterul grăbit de examinare, or, dânsul a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința în care a fost examinată recuzarea. Astfel, dat fiind faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, precum și se denotă caracterul grăbit al instanței de judecată de a examina cauza, a intervenit cu prezenta cerere de strămutare, deoarece au fost elucidate circumstanțe care trezesc suspiciuni de subiectivism și pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea instanței de judecată la examinarea prezentei cauze.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Găină Vladimir cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de Vladimir Găină precum că a înaintat verbal o cerere de recuzare față de completul de judecători, care a fost respinsă într-un termen foarte rapid, astfel, acțiunile Curții de Apel Chișinău denotă caracterul grăbit de examinare, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședința în care a fost examinată recuzarea, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Vladimir Găină, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vladimir Găină, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Pașa împotriva lui Vladimir Găină, Galinei Găină și Gospodăriei Țărănești „Vladimir Găină” cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate, încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și la cererea reconvențională depusă de Vladimir Găină împotriva lui Victor Pașa, intervenienți accesorii Notarul public Mihail Vidrașcu, Galina Găină, Gospodăria Țărănească „Vladimir Găină” cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut și a contractului de ipotecă, cu repunerea părților în poziția inițială, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos