

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: T. Avasiloaie)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Albinuța II” împotriva Consiliului or. Cricova și Primăriei or. Cricova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva încheierii 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Albinuța II” împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2022, SA „Albinuța II” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, împotriva Consiliului or. Cricova și Primăriei or. Cricova, solicitând repunerea în termen a acțiunii, suspendarea executării deciziei nr.1/28 din 23 februarie 2021 cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța II” emisă de Consiliul or. Cricova, până la finalizarea examinării în fond a cauzei, anularea integrală a deciziei nr.1/28 din 23 februarie 2021 „Cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța” emisă de Consiliul or. Cricova, întrucât aceasta nu corespunde prevederilor legale, obligarea Consiliului or. Cricova să adopte o decizie nouă cu privire la stabilirea plății anuale pentru folosirea terenului proprietate publică aferent obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private, prin care în conformitate cu art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la descentralizarea administrativă nr.435 din 28 decembrie 2006, art.14 alin.(2) lit.b) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, art.10¹ din Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare, să se dispună stabilirea plății anuale pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private, proprietarii cărora nu au cumpărat sau nu au arendat terenul respectiv, obligarea Consiliului or. Cricova de a emite decizie de dare în locațiune a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de XXXX ha, din str. XXXXX din XXXXX către SA „Albinuța II” pe un termen de 49 de ani, obligarea Primăriei or. Cricova de a încheia contract de locațiune asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de XXXXX ha, din str. XXXXX din XXXXX cu SA „Albinuța II” pe un termen de 49 de ani, încasarea din contul Consiliului or. Cricova în beneficiul său a sumei de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de SA „Albinuța II” în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ – acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 (f.d.59).

La 28 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea sa să fie repusă în termen și admisă integral (f.d.63-67).

La 13 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban a depus recurs suplimentar, înaintând același solicitări (f.d.72-73).

Prin decizia din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul depus de SA „Albinuța II” împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.79-85).

La 02 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.90-93).

Ca teme de revizuire, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban a indicat că, după emiterea deciziei din 11 mai 2023 i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei și anume, același complet de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, în următoarea componentă: *Ghenadie Mîra, Denis Băbălău și Ina Dutca*, a participat atât la examinarea în ordine de recurs a cauzei conexe (dosarul nr.3r-656/22), intentată la acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Cricova, terț SA „Albinuța II” cu privire la anularea deciziei nr.1/28 din 23 februarie 2021 „Cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța II”, pronunțând decizia, prin care s-a respins recursul său împotriva încheierii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, unde i s-a explicat că nu este lipsită de dreptul de a contesta desinestătător în instanța de judecată, cât și în prezenta cauză, pronunțându-se în ordine de recurs în decizia din 11 mai 2023, prin care a fost respins recursul său împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea sa în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ.

Revizuenta consideră că judecătoria, *Ghenadie Mîra, Denis Băbălău și Ina Dutca*, urmau să-și declare abținere de la judecarea prezentei cauze, odată ce s-au expus în cauza conexă nr.3r-656/22, (care are legătură nemijlocită cu cauza dată și soluția adoptată în prima cauză influențează soluția luată pe a doua cauză), unde i s-a recomandat să se adreseze desinestătător cu acțiune în judecată pentru controlul legalității a deciziei Consiliului or. Cricova nr.1/28 din 23 februarie 2021 „Cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța II”.

La fel, instanța de recurs a ignorat faptul că instanța de fond nu s-a expus în privința solicitării sale de repunere în termen a acțiunii.

Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Albinuța II” împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii instanței de revizuire, cu emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de revizuire și anularea încheierii din 02 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea sa.

În susținerea recursului SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a indicat că instanța de revizuire a ignorat faptul că temeiul revizuirii a deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a servit faptul că completul de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Ghenadie Mîra, Denis Băbălău și Ina Dutca trebuiau să-și declare abținere de la judecarea prezentei cauze, deoarece în două dosare identice, cu aceleași părți, același obiect și cu aceleași pretenții au fost examinate de același complet de judecată și același raportor, care în decizia din 23 martie 2023 de respingere a recursului său, a indicat că este în drept să se adreseze în judecată cu acțiune separată de contestare a deciziei Consiliului or. Cricova nr.1/28 din 23 februarie 2021 „Cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța II”. Mai mult, a fost ignorată cererea sa de repunere în termen a acțiunii.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2023.

La 19 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate la adresa electronică a reprezentantului SA „Albinuța II”, avocatul Sergiu Balaban, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.106).

Astfel, recursul depus de SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a fost declarat în conformitate cu prevederile art.242 din Codul administrativ.

La 08 noiembrie 2023, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului or. Cricova și Primăriei or. Cricova copia recursului depus de SA „Albinuța II”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, cu toate acestea intimații nu și-au valorificat acest drept și nu au prezentat referințe (f.d.117-118).

În conformitate cu art.243 alin.(2) din Cod administrativ, (2) instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună citarea participanților pentru a se expune asupra problemelor de legalitate invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Completul de judecată remarcă că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o cale excepțională de atac.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă cert statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă la alin.(1) și (2) statuează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă că, la 30 decembrie 2022 SA „Albinuța II”, nefiind de acord cu decizia nr.1/28 din 23 februarie 2021 „Cu privire la calcularea și încasarea plății locațiunii SA „Albinuța” a Consiliului or. Cricova, a contestat-o cu acțiune în instanța de contencios administrativ – Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 02 martie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SA „Albinuța II” în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, și anume că, acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

La 28 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 mai 2023 a respins recursul depus de SA „Albinuța II” împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 02 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Albinuța II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Albinuța II” împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de revizuire a motivat soluția prin faptul că, temeiurile de revizuire a deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art.449 din Codul de procedură civilă.

Din cele enunțate, completul de judecată apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SA „Albinița II”, reprezentată de avocatul Serghei Balaban atât în cererea de revizuire, cât și în cererea de recurs, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că soluția expusă în încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă este neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.195 și art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Albinița II”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Albinița II” împotriva Consiliului or. Cricova și Primăriei or. Cricova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă