

Dosarul nr. 2rc-97/23  
2-19184790-01-2rc-26092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## D E C I Z I E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, împotriva Societății pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup” de repunere în termenul de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### a c o n s t a t a t:

La 19 noiembrie 2019, Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup”, solicitând încasarea sumei de 81 129,80 de lei, cu titlu de diferență de sumă achitată în avans pentru serviciile neprestate și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv privind plata taxei de stat, în mărime de 2 433,89 de lei.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la S.A. „Analiticmedia-Grup” în folosul C.A. „Klassika Asigurări” S.A. datoria rezultată din executarea incompletă a obligației conform contractului de prestări servicii din 25 noiembrie 2015 și adițional din 15 martie 2016, în sumă de 81 129,80 de lei și cheltuielile de judecată privind plata taxei de stat de 2 433,89 de lei, în total 83 563,69 de lei.

La 03 aprilie 2023, administratorul S.A. „Analiticmedia-Grup”, Chiril Lucinschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată sau, după caz, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 22 iunie 2023, S.A. „Analiticmedia-Grup”, reprezentată de avocatul Corina Stratan, a depus cerere de repunere în termenul de apel concretizată, solicitând admiterea cererii inițiale și concretizate de repunere în termenul de apel.

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de S.A. „Analiticmedia-Grup”. S-a restituit cererea de apel depusă de S.A. „Analiticmedia-Grup”, ca fiind depusă în afara termenului legal. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La 04 iulie 2023, S.A. „Analiticmedia-Grup”, reprezentată de avocatul Corina Stratan, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de repunere în termenul de apel declarat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, a indicat că cererea de repunere în termenul de apel a fost respinsă din lipsă de temei legal.

A menționat că, la 22 martie 2023, executorul judecătoresc Olga Delev a înmănat administratorului S.A. „Analiticmedia-Grup” încheierea privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a titlului executoriu emis în cauza dată. Până la acel moment nu a fost citat legal nici avocatul, nici administratorul societății în ședință de judecată, astfel nu au cunoscut despre examinarea cauzei civile.

Suplimentar, a invocat că, la data de 28 martie 2023, administratorul S.A. „Analiticmedia-Grup” a depus cerere de a lua cunoștință cu hotărârea pronunțată. Drept urmare, după ce a făcut cunoștință cu hotărârea emisă, a depus cerere de apel.

Cu trimitere la prevederile art. 388 alin. (1) lit. b), art. 362 alin. (1), (3), art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, a specificat că, deoarece abia la data de 22 martie 2023 a aflat despre existența hotărârii judecătorești, de care a luat cunoștință la data de 31 martie 2023, fiind în imposibilitate de a depune în termen cererea de apel, a solicitat repunerea în termenul de atac.

De asemenea, a precizat că, la 19 iunie 2023, administratorul a luat cunoștință de materialele cauzei în ordine de apel și prin cererea de repunere în termen din 22 iunie 2023, a concretizat suplimentar necesitatea repunerii în termen.

A reiterat că, prezenta cauză a fost examinată în lipsa reprezentantului S.A. „Analiticmedia-Grup” și fără a fi citat legal. Instanța de judecată a stabilit un singur termen, menționând că a expediat citație, la data de 24 mai 2022, la adresa de e-mail a avocatului, însă nu a primit citația și lipsește dovada recepționării, iar însăși societății nici nu i-a fost expediată.

A susținut că, drept urmare a redistribuirii cauzei judecătorului Alexandru Sandu, a fost primită în procedură spre examinare cererea de chemare în judecată, prin încheierea din 07 noiembrie 2022, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10 noiembrie 2022, ora 11:30.

La materialele cauzei este anexată citația pentru data de 08 decembrie 2022 și încheierea dată, care conform avizului, ar fi expediat avocatului Corina Stratan, însă nu a recepționat scrisoarea, respectiv, nu a avut loc citarea legală a avocatului. La fel, în perioada 19 august 2022 - 23 decembrie 2022, avocatul s-a aflat în concediu de maternitate, ședința de judecată din 15 decembrie 2022 s-a desfășurat

fără citarea părții pârâte, însăși societatea nu a fost citată pentru ședința de judecată.

A opinat că, soluția instanței de apel încalcă în mod direct și esențial normele de drept invocate în cererea de repunere în termen a apelului. Instanța de apel a interpretat eronat legea și a aplicat eronat legea în cauza dată. Astfel, S.A. „Analiticmedia-Grup” nu a avut posibilitatea de a-și valorifica corespunzător drepturile procedurale, inclusiv de a contesta hotărârea în termenul stabilit de lege.

Copia recursului declarat de S.A. „Analiticmedia-Grup” a fost expediată intimatului, inclusiv administratorului insolabilității și avocatului, prin scrisoarea din 26 septembrie 2023, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.165-166).

La 09 octombrie 2023, C.A. „Klassika Asigurări” S.A. a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii cererii de recurs.

La 13 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele S.A. „Analiticmedia-Grup”, a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs depusă de S.A. „Analiticmedia-Grup” și recursului suplimentar, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de repunere în termenul de apel declarat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la data de 22 iunie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 04 iulie 2023, astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.A. „Analiticmedia-Grup” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către administratorul S.A. „Analiticmedia-Grup”, Chiril Lucinschi, depunând în acest sens apel nemotivat, la data de 03 aprilie 2023. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de apel (f.d.129-132), formulând ulterior o cerere de repunere în termenul de apel concretizată, la 22 iunie 2023, de către avocatul Corina Stratan (f.d.141-145).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu prevederile art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 iunie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea de repunere în termen înaintată de S.A. „Analiticmedia-Grup” și a restituit cererea de apel declarată de S.A. „Analiticmedia-Grup”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În virtutea art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului, ca fiind înaintat în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, partea recurentă, în esență, în recursul declarat, a invocat despre examinarea cauzei în lipsa sa, precum și nerespectarea procedurii de înștiințare legală de către prima instanță.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, având în vedere expirarea împuternicirilor de drept a unor judecători, prezenta cauză a fost dispusă redistribuirii. Însă, urmează a fi luat în considerare faptul că, prima instanță și-a onorat obligațiile de a înștiința părțile, inclusiv S.A. „Analiticmedia-Grup”.

Din materialele cauzei rezultă că, în adresa S.A. „Analiticmedia-Grup”, la sediul acesteia, a fost expediată citația cu scrisoare recomandată, recepționată conform avizului de recepție, la 28 noiembrie 2019 (f.d.20), prin care a fost înștiințată despre ședința de judecată din 30 ianuarie 2020, ora 12:00. Prin cererea înregistrată la 29 ianuarie 2020, administratorul S.A. „Analiticmedia-Grup” a solicitat dosarul pentru a lua cunoștință de materialele cauzei (f.d.21), iar la 30 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de amânare (f.d.24-25). Ulterior, pentru ședința din 02 martie 2020, S.A. „Analiticmedia-Grup” i-a fost expediată citație cu aviz de recepție (f.d.30-31), iar pentru ședința de judecată din 06 aprilie 2020, ora 11:00, administratorul a fost înștiințat, contra semnătură (f.d.33), la fel, și pentru ședința din 04 august 2020, ora 10:00 (f.d.42).

La data de 04 august 2020, S.A. „Analiticmedia-Grup” a depus referință la cererea de chemare în judecată, semnată de administrator și cerere de reluare a examinării cauzei, semnată de avocatul Corina Stratan (f.d.44-51). Ulterior, au urmat alte ședințe de judecată, inclusiv cu participarea avocatului Corina Stratan, în interesele S.A. „Analiticmedia-Grup”.

Drept urmare a redistribuirii, în final, a cauzei unui alt judecător din aceeași instanță, în rezultatul expirării împuternicirilor de drept a judecătorului desemnat anterior, prin încheierea din 07 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind primită pentru examinare, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 noiembrie 2022, ora 11:30 (f.d.111), iar citația a fost expediată avocatului Corina Stratan, la adresa biroului, conform mandatului avocațial (f.d.52), însă corespondența a fost restituită instanței ca fiind nereclamată (f.d.112,113,115-116).

Pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016 definește trimiterea nereclamată ca fiind trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, nerecepționarea/nereclamarea de către avocatul recurente a corespondenței expediate la adresa biroului și restituirea acesteia expeditorului ca fiind nereclamată nu poate justifica alegația părții recurente precum că instanța nu și-a onorat obligațiile de înștiințare, chiar prin intermediul avocatului, în condițiile în care avocatul a participat anterior în ședința de judecată.

În altă ordine de idei, redistribuirea cauzei unui alt judecător ca urmare a expirării împuternicirilor de drept a judecătorului desemnat anterior, nu prezumă scoaterea litigiului de pe rolul instanței de judecată, însă cauza se află spre examinare în procedura altui judecător și părțile au în continuare obligația de a depune diligența necesară și de a urmări desfășurarea procesului.

În atare circumstanțe, recurenta a cunoscut despre litigiul aflat pe rolul instanței de judecată și respectiv, nu poate fi invocată lipsa înștiințării pentru o anumită ședință, în condițiile în care, în virtutea art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În speță, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 decembrie 2022, iar copia dispozitivului hotărârii a fost expediată participanților la proces, prin scrisoarea datată cu 26 decembrie 2022 (f.d.124).

Totodată, dispozitivul hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la data pronunțării, a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că instanța de judecată a întreprins măsurile legale de înștiințare, inclusiv a S.A. „Analiticmedia-Grup”, care a cunoscut despre aflarea litigiului pe rolul instanței, în contextul în care litigiul a fost inițiat în anul 2019, iar S.A. „Analiticmedia-Grup”, atât prin intermediul

administratorului, cât și a avocatului, au participat la unele ședințe de judecată, înaintând și cereri pe parcurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În atare circumstanțe, având în vedere că, apelul împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, instanța de apel întemeiat a conchis restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În ceea ce vizează mențiunea avocatului recurente referitor la aflarea sa în concediu de maternitate, în perioada 19 august 2022 - 23 decembrie 2022, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, acest aspect nu justifică omiterea termenului de contestare cu apel. De altfel, instanța de judecată nici nu poate să cunoască această circumstanță, în lipsa informării de partea interesată.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de apel, menționată în recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup”, Completul de judecată învederează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termenul de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, acțiunile recurente/apelantei privind declararea apelului la 03 aprilie 2023 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, recurenta/apelanta nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, promovat în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în modul și termenul stabilit de legiuitor.

Art. 10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii,

constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup” și de a menține încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup”.

Se menține încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, împotriva Societății pe Acțiuni „Analiticmedia-Grup” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos