

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Denis Urechi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de Denis Urechi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

la recursul declarat de Denis Urechi împotriva încheierii din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t :

La 13 septembrie 2021, Denis Urechi a depus cerere în instanța de judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi, solicitând anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Roman Talmaci, în cadrul procedurii de executare nr.003-248/21.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea depusă de Denis Urechi.

La 20 octombrie 2021, executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus o cerere prin care a solicitat conexarea cauzelor nr. 25-3447/21 și nr. 25-3446/21, la cererile înaintate de Denis Urechi și Rodica Urechi, motivând prin conexiunea acestora după pretenții, temeuri de apariție și probe.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea executorului judecătoresc Roman Talmaci și s-a transmis cauza civilă nr. 25-3447/21, intentată la cererea lui Denis Urechi împotriva S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi, cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021, pentru conexare la cauza civilă nr. 25-3446/21, intentată la cererea Rodicăi Urechi împotriva S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Denis Urechi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

La 02 noiembrie 2021, lichidatorul S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru, a depus referință la contestația înaintată de Denis Urechi, exprimând poziția în favoarea respingerii acesteia.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă conexarea cauzelor.

Prin încheierea din 08 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Denis Urechi cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu a lui Efim Urechi și suspendarea procesului.

Prin încheierea din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Denis Urechi împotriva S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021.

La 20 septembrie 2023, Denis Urechi a contestat cu recurs încheierea din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu anularea procesului-verbal nr. 003-248/21 din 06 septembrie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Roman Talmaci, în cadrul procedurii de executare nr.003-248/21, ca fiind un fals și care nu corespunde documentului executoriu.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs (f.d.171).

La 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.175), Denis Urechi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a redat sumar, cronologic etapele examinării unor cauze penale, în prima instanță și instanța de apel, a afirmat că această cauză civilă, aflată în procedura Curții de Apel Chișinău, derivă/este consecința juridică a cauzelor penale, în special cauza penală nr. 2010978060, care a fost examinată în cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, a menționat că, în cadrul aceleiași cauze, având aceleași circumstanțe și temeuri juridice, Curtea de Apel Chișinău a emis soluții contradictorii.

Cu trimitere la prevederile art. 43 alin.(2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, art.20 alin. (1), art. 137, art. 139 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 par.1 CEDO, a notat că imparțialitatea, de rând cu independența judecătorului, nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al acestuia, însă în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită sau așteaptă o justiție imparțială. Imparțialitatea judecătorului trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării corecte a legii, fiind esențială pentru garantarea unui proces echitabil, egalității părților și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Denis Urechi privind strămutarea cauzei

de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată reține că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău (f.d. 171), drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Denis Urechi, la data de 20 septembrie 2023 (f.d.142-151).

Completul de judecată constată că, la 27 noiembrie 2023, Denis Urechi, a expediat, prin poștă electronică, cererea cu privire la strămutarea cauzei, fiind un format pdf, lipsind semnătura olografă în original sau semnătura electronică avansată calificată (f.d.175-177).

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 40 alin. (1), (7) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Art. 42 din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 statuează că, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

Conform art. 43 alin. (1) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 17<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Subsecvent, un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică calificată pentru a fi asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Denis Urechi a depus cererea de strămutare, prin intermediul poștei electronice, în lipsa semnăturii olografe sau semnăturii electronice calificate, contrar prevederilor legale.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că, cererea a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice calificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Denis Urechi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea depusă de Denis Urechi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Rodica Urechi, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos