

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând conflictul negativ de competență între Judecătoria Bălți, sediul Fălești și Judecătoria Cahul, sediul Central, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Mariei Goreaciu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30 august 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus, la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Goreaciu, solicitând încasarea datoriei în mărime de 2 107,62 de lei și a cheltuielilor de judecată, constituite din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 de lei și cheltuielile privind plata taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată și repartizată, la data de 30 august 2023, în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Prin încheierea din 30 august 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a strămutat la Judecătoria Cahul, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Mariei Goreaciu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 octombrie 2023, cauza a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, fiind repartizată spre examinare.

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a suspendat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Mariei Goreaciu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, la judecarea prezentei cauze civile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Mariei Goreaciu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a parvenit pentru examinarea conflictului negativ de competență, ridicat prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În context, Completul de judecată notează că, conflictul negativ de competență este situația când două sau mai multe instanțe de judecată își declină competența la examinarea unei cauze civile.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu prevederile art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a înaintat acțiunea civilă împotriva Mariei Goreaciu, la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în raza de activitate a căreia se află domiciliul pârâtei, raionul xxxxx, satul xxxxx.

Totodată, la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia buletinului de identitate pe numele pârâtei Maria Goreaciu, în care este inserată adresa din raionul xxxxx, satul xxxxx, ca fiind domiciliul pârâtei (f.d. 8).

Conform art. 39 alin. (1), (2) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege. În lipsa acestor mențiuni ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea din încheierea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, precum că circumstanțele legate de domiciliul pârâtei din raionul xxxxx, satul xxxxx, ar fi justificate prin semnarea avizului de recepție, la data de 13 septembrie 2023, de către Maria Goreaciu, iar din adresa din raionul xxxxx, satul xxxxx, corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

În sensul prevederilor legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, domiciliul persoanei fizice se determină în baza buletinului de identitate sau, după caz, în baza unui alt act de identitate prevăzut de lege.

În altă ordine de idei, la materialele cauzei nu este anexat vreun înscris întocmit din numele Mariei Goreaciu, ce ar confirma că are un alt domiciliu decât cel indicat în actul de identitate, însă, recepționarea corespondenței la o altă adresă, în lipsa unui act justificativ a adresei actuale de domiciliu, nu prezumă și domiciliul persoanei, în sensul indicat în încheierea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind relevantă constatarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, precum că nu este de competența sa examinarea cauzei date, în situația în care, conform actului de identitate pe numele pârâtei, domiciliul acesteia este în raza de activitate a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Din considerentele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, la judecarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Mariei Goreaciu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos