

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Arhip Liudmila,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Arhip  
Lidmila împotriva Valentinei Țap cu privire la încasarea prejudiciului material,  
împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins recursul declarat de Arhip Liudmila și a fost menținută încheierea din  
04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2022 Arhip Liudmila a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Valentinei Țap privind încasarea prejudiciului material cauzat de  
inundarea apartamentului.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 16 septembrie 2022, apartamentul  
în care locuiește, amplasat în mun. XXXX, a fost inundat de către vecina care  
locuiește în apartamentul nr. 44, Țap Valentina.

Ca rezultat al inundării apartamentului, reclamanta a solicitat încasarea de la  
Țap Valentina a prejudiciului material în sumă de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Arhip Liudmila, fiind  
acordat un termen de 05 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere,  
pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii, și anume pentru  
prezentarea tuturor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată certificate  
pe propria răspundere, prezentarea în limba de stat a cererii de chemare în judecată  
și anexelor întocmite în limba rusă.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în  
temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în  
judecată înaintată de Arhip Liudmila, a fost restituită.

La 01 februarie 2023 Arhip Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii din  
04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea acesteia  
cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Arhip Liudmila și a fost menținută încheierea din 04 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la data depunerii cererii de chemare în judecată recurenta nu s-a conformat cerințelor specificate în încheierea primei instanțe din 12 decembrie 2022, fiind cert că anume acesteia îi aparține sarcina pozitivă de a se conforma cerințelor legale la depunerea cererii de chemare în judecată. Deși, reclamanta a primit copia încheierii din 12 decembrie 2022, aceasta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță și nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată, motiv pentru care este cert că, judecătorul instanței de fond corect a aplicat dispozițiile art. 172 alin. (2) din Codul de procedură civilă la emiterea încheierii din 04 ianuarie 2023, emiterea căreia a fost determinată de inacțiunea recurente, care nu a înlăturat inadvertențele admise la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău a explicat reclamantei că, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (4) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

La 10 mai 2023, Arhip Liudmila a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând anularea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi decizii privind restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și încheierea instanței de fond.

A indicat că instanța de apel a acordat un termen mic pentru a traduce actele și că a tradus singură actele prin intermediul internetului, deoarece nu cunoaște limba de stat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la 28 martie 2023.

La 05 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a expediat prin poșta terestră, în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 56), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Arhip Liudmila la 10 mai 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 67).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Arhip Liudmila, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Arhip Liudmila, Completul Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform prevederilor art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (7) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În temeiul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Completul constată că, Arhip Liudmila a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Arhip Liudmila și s-a menținut încheierea din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În virtutea art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Mai mult, art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă Arhip Liudmila contrar acestei norme de drept procedural a înregistrat recursul prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău emisă în calitate de instanță de recurs și nu în calitate de instanță de apel.

Or, Arhip Liudmila contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele menționate, Completul ajunge la concluzia de a considera

inadmisibil recursul declarat de către Arhip Liudmila, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Arhip Liudmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc