

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2020, SRL „Avia Invest” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând anularea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, prin care Agenția Proprietății Publice a rezoluționat contractul de concesiune a activelor aflate în gestiunea Aeroportului Internațional Chișinău și a terenului aferent nr.4/03 din 30 august 2013 încheiat cu SRL „Avia Invest”, cu restituirea de către SRL „Avia Invest” a tuturor activelor ce au făcut obiectul concesiunii și îmbunătățirile care nu pot fi separate de obiectul concesiunii fără a-i cauza prejudicii, care au fost aduse de către concesionar acestui obiect, precum și construcțiilor executate pe terenurile concesionate și cele achiziționate fără consimțământul concedentului precum și a terenului aferent, în termen de 180 de zile prevăzut la art.24 din contract, precum și anularea deciziei nr.05-05-3336 din 17 iulie 2020 de respingere a cererii prealabile. Concomitent, reclamanta, în temeiul art.214 alin.(1) din Codul administrativ, a solicitat suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice (f.d.2, vol.I).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (menținută prin decizia din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a fost admisă cererea SRL „Avia Invest” și suspendată executarea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.58-67, 130-141, vol.III).

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Avia Invest” ca neîntemeiată. Au fost menținute

măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă, după ce se anulează (f.d.105).

La 18 martie 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus apel la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 07 iulie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat (f.d.108, 148-158, vol. IV).

La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel (f.d.43, vol. V).

La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.89, vol. V).

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel (f.d.111, vol. V).

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.115-118, vol. V).

La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cereri privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd, OAO „Khabarovsky Airport”, Comisia de Monitorizare a Concesiunii și SA „Garanție” (f.d.183,187, 190, vol. V).

La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.1, vol. VI).

La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a mai depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.35, vol. VI).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.103, vol.VI).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.108, vol.VI).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd și OAO „Khabarovsky Airport” (f.d.111, vol.VI).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii (f.d.115, vol.VI).

La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cereri privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție” (f.d.129, vol. V).

La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.190, vol. VI).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție” (f.d.33, vol. VII).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.37, vol. VII).

Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 21 decembrie 2022 și 22 decembrie 2022, SRL „Avia Invest”, prin intermediul reprezentanților săi împuterniciți, Irina Doncenco, în baza procurii nr.12/277 din 07 aprilie 2022 și avocatul Lunga Dmitri, în baza mandatului seria nr.0474265 din 21 decembrie 2022, a depus recurs inițial (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel (f.d.107-108, 112-116, vol. VII).

La 10 februarie 2023, SRL „Avia Invest”, prin intermediul avocatului Lunga Dmitri și reprezentantului împuternicit Alexandru Calin, în baza procurii nr.12/49 din 19 ianuarie 2023, a prezentat motivarea recursului, solicitând anularea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel și privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea încheierilor din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale și declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, precum și prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd, OAO „Khabarovsky Airport” și a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii, anularea încheierilor din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție”, precum și prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii în sensul formulat (f.d.2-33, vol. VIII).

La 27 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Proprietății Publice copia recursului depus de SRL „Avia Invest”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea și avizul poștal de recepție anexate la actele cauzei (f.d.211-212, vol.8).

La 05 mai 2023, Agenția Proprietății Publice a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de SRL „Avia Invest”, cu menținerea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe care le consideră legale și întemeiate, pronunțate cu cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Ca rezultat al repartizării dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, în mod aleatoriu, judecătorului raportor Aliona Miron.

Potrivit fișei de redistribuire a cauzei, a fost desemnat completul de judecată investit cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în următoarea componență: Aliona Miron (președinte, judecător), Aliona Donos și Mariana Pitic (judecători).

Distinct, se reține că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.149 din 27 decembrie 2022 în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată permanente pentru anul 2023.

Prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.32 din 02 martie 2023, nr.37 din 14 martie 2023, nr.40 din 21 martie 2023, nr.52 din 04 aprilie 2023, nr.55 din 10 aprilie 2023, nr.68 din 04 mai 2023, nr.122 din 01 septembrie 2023 și nr.200 din 10 noiembrie 2023, au fost modificate completele de judecată permanente în cadrul Curții Supreme de Justiție în legătură cu demisiile a mai multor judecători și transferul temporar a unor judecători la Curtea Supremă de Justiție.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii nr.125 din 24 noiembrie 2023, s-a dispus exercitarea interimatului funcției de Președinte al Curții Supreme de Justiție de către dna Aliona Miron, începând cu 24 noiembrie 2023 până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege.

Prin dispoziția Președintelui interimar nr.208 din 27 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea Dispoziției nr.149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată permanente noi pentru anul 2023.

Totodată, prin încheierea din 07 decembrie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, din motiv că judecătorul Mariana Pitic începând cu data de 07 decembrie 2023 se află în concediul medical și va fi în imposibilitate de a participa la examinarea cauzelor fixate pentru ședințele de judecată din 11-15 decembrie 2023, a fost schimbat completul de judecată investit cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în următoarea componență: Aliona Miron (președinte, judecător), Aliona Donos și Diana Stănilă (judecători).

Cauza a fost numită pentru examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 13 decembrie 2023.

La 12 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cerere la Curtea Supremă de Justiție cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

În susținerea cererii, reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, cu trimitere la prevederile art.50 alin.(1) și alin.(2), și art.202 alin.(1) și (3) din Codul administrativ și art.49 din Codul de procedură civilă, a invocat că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, întrucât anterior magistrata respectivă s-a expus defavorabil, în calitate de raportor și membru al completului de judecată, în privința cererii sale de strămutare a prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău, care se afla atunci pendinte pe rolul acestei instanțe de judecată, la o altă instanță de judecată de același nivel, pentru examinarea apelului său.

Consideră că la caz sunt aplicabile prevederile art.49 din Codul de procedură civilă care prevăd inadmisibilitatea participării repetate a judecătorilor la judecarea aceleiași cauze.

Împrejurările descrise creează recurenței suspiciuni rezonabile cu privire la judecarea cererii sale de recurs în mod imparțial, deoarece judecătorul Aliona Miron deja a participat la examinarea cererii sale de strămutare a cauzei și unica soluție pe care membrii completului de judecată sunt predispuși să o adopte, fără a intra în esența argumentelor invocate în recurs, de respingere a acțiunii sale.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, și întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor în cauza dedusă judecății și a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor asupra legalității actului judecătoresc, reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri a solicitat admiterea cererii de recuzare a judecătorului Aliona Miron de la examinarea prezentei cauze.

Studiind cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Potrivit art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „*in special*” din conținutul art.50 alin.(2) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Din prevederile art.202 alin.(3) și (4) din Codul administrativ rezultă că, declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din normele de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, nu sunt justificate. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului Aliona Miron nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art.50 din Codul administrativ, deoarece criticile înaintate de reprezentantul recurentei SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, în cererea de recuzare, se referă de fapt la neîncrederea acestuia precum că judecătorul Aliona Miron, care face parte din completul de judecată, investit

pentru judecarea cauzei, din start va emite o soluție defavorabilă, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul administrativ, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

Totodată, potrivit art.49 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.a) și b) , precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Astfel se deduce, că la caz, prevederile art.49 CPC, la care face referire reprezentantul recurenteii în cererea de recuzare, nu au incidență, deoarece anterior judecătorul Aliona Miron nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei respective atât în prima instanță, apel, cât și nici în recurs.

Mai mult ca atât, procedura de soluționare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu îmbracă forma unui contencios, în fond, care să reclame un tratament jurisdicțional, fiind o procedură incidentală, al cărei obiect este distinct de obiectul propriu al procesului civil la care se referă cauza.

În astfel de împrejurări, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu se atestă temeiuri justificative care pot trezi neîncrederea unui observator rezonabil că judecătorul Aliona Miron ar putea împărtăși o predispoziție efectivă cu privire la obiectul dedus soluționării.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

La acest aspect, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret, va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001*).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Aliona Miron la examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din motivele menționate, și având în vedere că, cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron este neîntemeiată și nu se încadrează în prevederile art.50 din Codul administrativ și art.49 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a o respinge.

În conformitate cu art.50, art.52, art.202, art.195, art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.50-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos