

Dosarul nr. 2rc-88/23
2-21077464-01-2rc-28082023

ÎN C H E I E R E

18 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea intervenientului principal Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2021, CA „Ingosstrakh” SA, reprezentată de avocatul Serghei Cozma a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Fly One” și CA „Galas” SA.

La 16 februarie 2022, CA „Galas” SA a depus cerere privind intervenirea în proces.

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de intervenire, în calitate de intervenient principal a CA „Galas” SA împotriva SRL „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de CA „Ingosstrakh” SA împotriva SRL „Aeroport

Handling” și acțiunea intervenientului principal CA „Galas” SA împotriva SRL „Aeroport Handling”.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA prejudiciul material în sumă de 599 687,70 de dolari SUA.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Ingosstrakh” SA taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de traducere în sumă de 13 080 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Galas” SA prejudiciul material în sumă de 17 145,89 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Aeroport Handling” în beneficiul CA „Galas” SA taxa de stat în mărime de 514,37 lei.

La 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 27 iulie 2023, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Ingosstrakh” SA împotriva SRL „Aeroport Handling”, intervenient accesoriu SRL „Fly One” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenientului principal CA „Galas” SA împotriva SRL „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care, potrivit Dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea Dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, face parte din completul de judecată constituit din: Aliona Donos și Diana Stănilă (judecători).

Examinarea recursului declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 13 decembrie 2023.

La data de 12 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Donos.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că în completul de judecată care va examina cauza în ordine de recurs, este inclusă Aliona Donos, care a fost transferată temporar de la Judecătoria Bălți, începând cu data de 10 mai 2023, pentru o perioadă de 6 luni, iar prin Hotărârea Plenului CSM nr. 506/31 din 02 noiembrie

2023, s-a prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător.

A menționat că prin transferul judecătorului Aliona Donos din instanța de fond în funcția de judecător al instanței ierarhic superioare Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a¹) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care prevede că, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor: a¹) transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță.

Mai mult ca atât, competențele Consiliul Superior al Magistraturii sunt descrise la art. 4 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care nu prevăd dreptul de a transfera judecătorul din cadrul instanțelor de fond în funcția judecătorului instanței ierarhic superioare, or, candidatul la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție trebuie să treacă concursul, lucru care nu a fost respectat.

Aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Aliona Donos, fiind astfel încălcat principiul egalității armelor în proces, garantat de art. 26 din Codul de procedură civilă – contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, care va afecta legalitatea actului judecătoresc.

Examinând cererea de recuzare înaintată de către SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În temeiul art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, întru respectarea prevederilor art. 21 alin.(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, prin hotărârea nr. 142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

Distinct, se reține că prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022, ulterior modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 02 martie 2023, nr. 37 din 14 martie 2023, nr. 40 din 21 martie 2023, nr. 52 din 04 aprilie 2023, nr. 55 din 10 aprilie 2023, nr. 68 din 04 mai 2023, nr. 122 din 01 septembrie 2023, nr. 200 din 10 noiembrie 2023 și nr. 208 din 27 noiembrie 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată permanente pentru anul 2023.

Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

Prin hotărârea nr. 507/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transferat temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, începând cu 12 noiembrie 2023, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecători, judecătorii Diana Stănilă și Igor Mănescu.

Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete noi de judecată pentru anul 2023.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos de la examinarea recursului, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu se poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

Or, criticile înaintate de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acesteia cu modalitatea de desemnare a magistratului Aliona Donos în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Aliona Donos, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

De altfel, și hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023, nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 și nr. 507/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin.(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Aliona Donos la examinarea recursului declarat de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenientului principal Compania de Asigurări „Ingosstrakh” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă