

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrosudresurs”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele SRL „Vest-Resurs”, SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled”, SRL „Agrosudresurs” cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad (f.d. 55-59, vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 76, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL „Vest-Resurs”, SRL Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled”, SRL „Agrosudresurs” privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au restituit recursurile declarate de SRL „Corten-Vin Companie” și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL „Agrosudresurs”, SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență) și SRL „Agrogled” (în proces de insolvență).

La 18 mai 2023 SRL „Agrosudresurs” a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Agrosudresurs”, a fost numită pentru 13 decembrie 2023.

La 12 decembrie 2023 SRL „Agrosudresurs” a înregistrat cerere de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni de la examinarea cererii de revizuire nr. 2rhc-34/23, invocând drept temei de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

A menționat că reieșind din prevederile art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unui act irevocabil se examinează de același judecător sau de același complet de judecată, la caz Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh. Contrar acestei norme, pe portalul instanțelor de judecată cererea de revizuire a fost repartizată completului nr. 1, care este constituit din Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, care nu sunt în drept să examineze cererea de revizuire.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Agrosudresurs” în privința judecătorului Oxana Parfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de SRL „Agrosudresurs” în cererea de recuzare, precum că judecătorul Oxana Parfeni nu este în drept să examineze cererea de revizuire împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiat și nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, la adoptarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție au participat judecătorii Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh (f.d. 185-187, vol.V).

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 30/2 din 14 februarie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, fiind dispusă eliberarea acestuia din funcția de judecător din data 01 martie 2023.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 68/3 din 23 februarie 2023 corectată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 103/4 din 16 martie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, fiind dispusă eliberarea acestuia din funcția de judecător din data 20 martie 2023.

Având în vedere imposibilitatea judecătorilor Dumitru Mardari și Victor Burduh de a participa la examinarea cererii de revizuire, conform fișei de repartizare a dosarului, la 27 septembrie 2023 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului raportor – Ion Malanciuc, judecători – Oxana Parfeni și Mariana Pitic (f.d. 194, vol.VI).

Astfel, ținând cont de cele expuse mai sus, completul de judecată nu atestă temeiuri de a admite cererea de recuzare înaintată în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, investită legal cu judecarea cererii de revizuire, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea SRL „Agrosudresurs” în obiectivitatea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată, având un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Agrosudresurs”.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrosudresurs”, în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „Vest-Resurs” (în proces de insolvență), SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrogled” (în proces de insolvență), SRL „Agrosudresurs” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos