

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIRE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Multiconstruct Grup”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva „Multiconstruct Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Multiconstruct Grup”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2020, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Multiconstruct Grup” privind repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022 acțiunea SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 mai 2022 SRL „Multiconstruct Grup” a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Multiconstruct Grup”.

S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat.

S-a explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de SRL „Multiconstruct Grup”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 25 iulie 2023, SRL „Multiconstruct Grup” a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 și 23 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor.

În motivare a indicat că instanța de apel nu a expediat nici o citație sau înștiințare pe adresa juridică a SRL „Multiconstruct Grup” SRL (Meșterul ManoIe, 5 mun. Chișinău, fie la sediul de pe Studentilor 3/10, mun. Chișinău), și astfel, a lipsit partea de posibilitatea cunoașterii existenței actelor de procedură emise de instanțe de apel și a posibilității de apărare.

Recurentul a invocat că, instanța de apel a expediat o încheiere pe adresa de email viorelpirgari@yahoo.com, însă această persoană se afla la tratament peste hotarele Republicii Moldova și nici n-avea acces la poșta electronică.

Instanța de apel nu a luat în calcul că scrisorile electronice pot să nu ajungă la destinatar, fie să ajungă în spam, fapt care deseori se întâmplă parvenind o scrisoare de la persoană necunoscută.

Recurentul consideră că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei internet se efectuează imediat, contrar situațiilor când aceste trimiteri nici nu ajung la destinatar, nefiind nici o confirmare de recepționare a înștiințării.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Multiconstruct Grup”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 30 noiembrie 2022, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, a fost expediată în adresa electronică a apelantului, viorelpirgari@yahoo.com, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel de la fila dosarului 150.

Deci, termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 01 decembrie 2022 și a expirat la 15 decembrie 2022 (zi de joi).

Cu toate acestea, SRL „Multiconstruct Grup” a declarat recurs abia la 25 iulie 2023, invocând că încheierea din 23 noiembrie 2022, nu a fost comunicată la sediul întreprinderii, iar expedierea încheierii la adresa de e-mail viorelpirgari@yahoo.com, nu poate fi considerată ca comunicată, deoarece persoana care are acces la această poșta electronică se afla la tratament peste hotarele țării.

Astfel, în opinia recurentului termenul pentru contestarea încheierii din 23 noiembrie 2022, începe a curge din data 22 iulie 2023, când executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe conturile bancare ale SRL „Multiconstruct Grup”.

Completul de judecată menționează că SRL „Multiconstruct Grup” a declarat recurs în afara termenului legal, prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă, iar probe incontestabile nu a prezentat pentru a dovedi imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Expedierea încheierii din 23 noiembrie 2022, la 30 noiembrie 2022 prin intermediul poștei electronice, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea.

Or, comunicarea actelor de procedură civilă prin intermediul poștei electronice este o modalitate care asigură garanțiile transiterii și recepționării comunicărilor.

Cu atât mai mult că, SRL „Multiconstruct Grup” la 01 februarie 2022 a comunicat instanței cererea de amânare a ședinței prin intermediul acestei poștei electronice, și respectiv, expedierea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice nu ridică probleme de necomunicare și citare.

În virtutea art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În cauză, recurentul nu a respectat dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă, așa cum termenul de recurs a început să curgă de la data comunicării încheierii prin poșta electronică.

Argumentul recurentului precum că expedierea încheierii la adresa de e-mail viorelpirgari@yahoo.com, nu poate fi considerată ca comunicată, deoarece persoana care are acces la această poșta electronică se afla la tratament peste hotarele țării, nu este dovedit prin nici un înscris.

Așa cum adresa electronică a viorelpirgari@yahoo.com, conține un antet, un corp de date, este o adresa electronică oficială, instanța de apel corect a trimis încheierea din 23 noiembrie 2022 către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vreun drept procesual.

Însă, art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stabilește că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

La caz, o astfel de situație instanța de recurs nu a constatat, iar aspectele invocate nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol

activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

De asemenea, în cauza Muhina vs. Republica Moldova nr. 342/09 din 03 septembrie 2019 Curtea a constatat că se consideră încălcare a articolului 6 § 1, atunci când instanțele naționale au examinat un apel tardiv, fără să motiveze prelungirea termenului de depunere a recursului.

Astfel, întrucât recursul nu a fost depus în termen, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, constituie temei de restituire a recursului declarat de SRL „Multiconstruct Grup”.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Multiconstruct Grup” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc