

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii și cererea cu privire la explicarea încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă, inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”,

#### c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2022, debitorul CÎ „Hortifrukt” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de sine din motivul incapacității de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2023 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CÎ „Hortifrukt”.

S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința CÎ „Hortifrukt”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243.

S-a ridicat dreptul lui Afanasiev Dmitrii de administrare a CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvabilitate și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolvență, administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deținător al autorizației nr.140 din 19 ianuarie 2015.

Din momentul intentării procesului de insolvență dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa de datorii s-a transmis administratorului insolvenței.

S-a împuternicit administratorul insolvenței Dorfman Ludmila de a prelua în posesie și administra, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa de datorii a CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență.

S-a obligat administratorul insolvenței Dorfman Ludmila: să notifice creditorii CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 13 martie 2023; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 20 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență pentru data de 27 martie 2023, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul Central, situată pe adresa: mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1, sala de ședințe nr. 2.

S-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială, suspendarea executării silite asupra bunurilor CÎ „Hortifrukt”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243. La 04 februarie 2023, Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 300 de lei, stabilindu-i termen de până la data de 28 martie 2023 orele 16.00.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele CÎ „Hortifrukt”, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 13 aprilie 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 17 mai 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, în temeiul art. 50, alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare înaintată de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea cauzei civile, inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”.

La 31 mai 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare înaintată de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”.

La 07 iunie 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de recuzare a judecătorului Viorica Puica, în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare înaintată de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”.

La 14 iunie 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, privind strămutarea examinării, în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, în cauza civilă inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererea

introdusivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”. A fost restituită Curții de Apel Bălți cauza pentru examinare în ordine de apel.

La 19 iunie 2023, Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

La 20 iulie 2023, Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

La 13 noiembrie 2023 Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierilor din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierilor sunt contradictorii. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

A mai indicat că nu este clar din care considerente și în baza căror temeiuri exercitarea drepturilor procedurale a fost calificată ca manieră abuzivă. Consideră că din conținutul actelor judecătorești rezultă mai multe confuzii, care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierilor din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii și a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici

dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată, stabilește că prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de CÎ „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o lată instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Astfel, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, cererea prin care s-a solicitat explicarea încheierilor din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierilor, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că cuprinsul încheierilor ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierile din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției de a respinge cererea privind strămutarea cauzei la o lată instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți și de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Încheierile nominalizate sunt corecte și explicite, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierilor din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierilor din 19 iulie 2023 și 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Distinct de cele relatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 56 alin. (2)-(3) și art. 61 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații

procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces, precum și au obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile sale.

Având în susținere prevederile procedurale reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prin cererile de recuzare, cererea de strămutare, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, precum și cererile privind explicarea încheierilor Curții Supreme de Justiție, avocatul Corneliu Vlad, repetat a dat dovadă de o manieră abuzivă în exercitarea drepturilor sale. Or, el a acționat mai degrabă cu scopul tergiversării examinării cauzei, decât în vederea exercitării efective, cu bună-credință a unor drepturi și interese ale societății pe care o reprezintă.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii și cererea cu privire la explicarea încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicare încheierii prin care a fost refuzată cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvență și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos