

Dosarul nr. 2rci-66/23

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) V. Pădurari

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Corolevshi, D. Stănilă

Instanța de revizuire - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Corolevshi, D. Stănilă

## DECIZIE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă De Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Mudric Nicolae,

în cauza de insolabilitate a Asociației Obștești „Școala de Fotbal Bălți”, la cererile creditorilor Mudric Nicolae și Yermak Oleh, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței și validarea creanțelor,

împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mudric Nicolae împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2022,

#### c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2021, creditorul Mudric Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, c/f 1015620000025, cu sediul mun.Bălți, str.Gh.Asachi 22, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiile pecuniare. Totodată, creditorul Mudric Nicolae a solicitat să fie validată creanța dînsului împotriva patrimoniului debitorului AO „Școala de Fotbal Bălți” în sumă de 29 875 dolari SUA (salariu) și 2571,43 dolari SUA (compensatie pentru concediul nefolosit).

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Poleacov Vladimir, autorizația nr.33 din 14.01.2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolabilității.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de Mudric Nicolae. S-a constatat insolabilitatea Asociației Obștești „Școala de Fotbal Bălți”, c/f 1015620000025 cu sediul mun.Bălți, str.Gh.Asachi 22, cu intentarea față de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, c/f 1015620000025, a procedurii simplificate a falimentului și cu desemnarea în calitate de administrator al societății debitoare, a administratorului autorizat Poleacov Vladimir. La fel, prin aceeași hotărâre a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22 decembrie 2021 s-a fixat termenul limită

pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pentru data de 05.02.2022 inclusiv. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru 23 martie 2022 ora 14.00. Reieșind din Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AO „Școala de Fotbal Bălți”, la data de 21.03.2022 creanța creditorului Mudric Nicolae a fost validată integral în echivalentul a 576 966,23 de lei.

Prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” prin intermediul avocatului Lilia Ababei.

S-a casat integral încheierea din 18 august 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care s-au admis cererile înaintate de creditorii Mudric Nicolae și Yermak Oleh privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor față de debitorul Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, soluționând prin decizie problema respectivă, și anume: - s-au respins cererile creditorilor Mudric Nicolae și Yermak Oleh privind repunerea în termen a cererilor de validare la rangul VI a creanțelor în sumă de 131 438, 79 dolari SUA și, respectiv, de 57 553,02 dolari SUA față de debitorul Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” – ca neîntemeiate; - s-au respins cererile creditorilor Mudric Nicolae și Yermak Oleh privind validarea la rangul VI a creanțelor în sumă de 131 438, 79 dolari SUA și, respectiv, de 57 553,02 dolari SUA față de debitorul Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” – ca tardive.

Prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mudric Nicolae împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

La 16 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Mudric Nicoale a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că, concluziile privind inadmisibilitatea cererii de revizuire sunt ilegale și contradictorii prevederilor art. 449 lit.(b) din Codul de procedură civilă.

În sensul dat, a menționat că la examinarea cererii de revizuire, instanța neîntemeiat nu s-a pronunțat în privința argumentelor menționate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 30 iunie 2023 a fost expediată recurentului la adresa de email avocat.ru@mail.ru, care este greșită, având în vedere că adresa poștei electronice a recurentului/apelantului, este avocat.ru@mail.ru.

Alte date ce ar confirma recepționarea încheierii din 30 iunie 2023 de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că Mudric Nicoale a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Completul de judecată găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Mudric Nicoale împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mudric Nicoale împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuenți nu se încadrează în

temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, faptele descrise de către revizuentă nu constituie circumstanțe nou descoperite ce ar putea fi definite ca totalitatea de fapte juridice, care ar duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, or acestea nu au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, neavând o putere decisivă pentru răsturnarea deciziei revizuirea a cărei se solicită.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată conchide că cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Mudric Nicoale împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a lui.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mudric Nicoale și a menține încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mudric Nicoale.

Se menține încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolabilitate a Asociației Obștești „Școala de Fotbal Bălți”, la cererile creditorilor Mudric Nicolae și Yermak Oleh, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței și validarea creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc