

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Marcel Smochin privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Mariane Bolbocean (Melnic) și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 11 octombrie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Bolbocean (Melnic) și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin.

La 20 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 16 iunie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, judecătorului-raportor Angela Braga, membru al completului de judecată constituit din judecătorii: Ana Panov, președinte, Viorica Mihaila și Angela Braga.

La 18 octombrie 2023, Marcel Smochin a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, de la examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare declarată de apelantul Marcel Smochin judecătorului Curții de Apel

Chișinău, Ana Panov, de la examinarea cererii de apel depusă de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 noiembrie 2023, Marcel Smochin, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel, pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, care pe mai multe cauze i-au încălcat drepturile sale, i-au respins neîntemeiat cererile de apel, încălcându-i dreptul la un proces echitabil, dreptul de a fi auzit.

A mai indicat că, anterior judecătoria Curții de Apel Chișinău au examinat mai multe cauze cu participarea sa și au adoptat hotărâri cu încălcarea drepturilor. A depus plângeri pe mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, ceea ce constituie temei de a bănuși că vor fi părținitori la examinarea prezentei cauze.

A menționat că are dubii că judecătoria Curții de Apel Chișinău, prin prisma formulărilor din hotărârile pronunțate anterior pe cauze în privința sa, vor avea o viziune preconcepută asupra cauzei în defavoarea sa. Astfel, dubiile indicate privind nerespectarea principiului imparțialității judecătorilor în prezenta cauză sunt obiectiv justificate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănușii că nepărținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de Marcel Smochin precum că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, care prin prisma formulărilor din hotărârile pronunțate anterior pe cauze cu participarea sa, vor avea o viziune preconcepută asupra cauzei în defavoarea sa, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănușii nu pot motiva eventuala părținire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe

care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Marcel Smochin privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Marianei Bolbocean (Melnic) și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos