

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Puica, O. Parfeni, I. Malanciuc)

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mivaro Grup” către Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „Moldcoop” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023, prin care s-a respins cererea privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2021, S.R.L. „Mivaro Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „Moldcoop” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 august 2021 s-a primit spre examinare acțiunea, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 23 noiembrie 2021, ora 12<sup>00</sup>.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, Madan Andrei a depus cerere privind strămutarea cauzei civile într-o altă instanță, în ordinea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, s-a transmis dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

La 28 aprilie 2023, administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, și transmiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, s-a restituit recursul declarat de către administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana.

La 23 iunie 2023, administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 21 iunie 2023.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023, s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023.

La 10 august 2022, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023 solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023.

Studiind cererea de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilește că, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la 10 august 2023 Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, a transmis prin intermediul poștei electronice, de la

adresa de mail [gururu2023@mail.ru](mailto:gururu2023@mail.ru) pe adresa [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) a Curții Supreme de Justiție o cerere de revizuire depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în prevederile art. 438 din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată dispoziția privind restituirea cererii de revizuire, însă aplicând regulile de interpretare logică a normelor juridice, și anume raționamentul ”a fortiori”, care are la bază postulatul ”cine poate mai mult poate și mai puțin” o va aplica și la examinarea cererilor de revizuire. Dacă în cazul unui recurs poate fi restituit pe motiv că nu e semnat, atunci cu atât mai mult aceasta e valabil și-n cazul unei revizuii.

Or, analizând cererea de revizuire Completul de judecată constată că, aceasta nu corespunde criteriilor prevăzute de art. 438 din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă dacă cererea de recurs conține temeiurile recursului, dar lipsesc unele date prevăzute la art.437 alin.(1) lit. a), b), c) sau e), judecătorul raportor emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă cererea de recurs nu este semnată, nu conține temeiurile recursului sau recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, judecătorul raportor o restituie în termen de 10 zile de la data înregistrării.

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Completul de judecată menționează că, pentru depunerea și examinarea unei acțiuni în justiție este necesar respectarea condițiilor de formă și conținut, și anume, cererea de revizuire trebuie să conțină semnătura revizuentului.

În situația de față, cererea de revizuire transmisă prin intermediul poștei electronice, Curții Supreme de Justiție, nu corespunde art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține semnătură.

Aceasta a fost expediată pe adresa electronică a Curții Supreme de Justiție, de la o adresa de mail, fără ca să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic.

Potrivit art. 40 alin.(1) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19.05.2022 (în vigoare 10.12.2022) documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Potrivit art. 42 din Legea nr. 124 din 19.05.2022 (în vigoare 10.12.2022) documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware;

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic;

d) să fie afișat într-o formă perceptibilă;

e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

Art. 43 din Legea nr. 124 din 19.05.2022 (în vigoare 10.12.2022) stabilește că;

(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

Deci, rezultă cu claritate că, pentru ca un document în format electronic să fie autentic, trebuie să conțină semnătură electronică.

În circumstanțele date, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, nu întrunește condițiile de formă, prevăzute de Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, ținând cont că a fost expediată prin intermediul mijloacelor electronice.

Or, acest fapt este o condiție generală, obligatorie pentru depunerea oricărei acțiuni în justiție.

Nerespectarea acestei condiții se poate considera că este un abuz de drept, în sens procesual, când partea exercită un drept cu rea-credință, și cu o intenție vădită de a tergiversa examinarea unei cauzei.

Instanța menționează că, la examinarea unei cauzei, participanții procesului urmează să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează; părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, se observă că semnătura lipsește cu desăvârșire, iar la materialele dosarului nu există nici o referire cu privire la modalitate de semnătură.

În consecință, lipsa semnăturii aplicate pe cererea de revizuire face imposibilă, examinarea acesteia.

Din considerentele date, în conformitate cu prevederile art. 438 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

concluzionează că, cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023, urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 438 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc