

Dosarul nr. 2ra-809/23
2-15047195-01-2ra-08062023

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (D. Dolghieri)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Munteanu împotriva lui Ghenadie Munteanu privind partajul averii și,

cererea reconvențională înaintată de Ghenadie Munteanu împotriva Stelei Munteanu privind partajul averii,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2015 Stela Munteanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Munteanu privind partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat căsătoria cu Ghenadie Muntean la XXX, înregistrată cu nr. 07 în XXX. Până la desfacerea căsătoriei la XXX, împreună au acumulat mai multe bunuri comune, și anume: casa de locuit situată pe XXX, cu număr cadastral XXX; lot de teren cu suprafața de 0,0686 ha, cu numărul cadastral XXX, situat pe XXX; construcție nefinalizată cu numărul cadastral XXX, situată pe XXX; lot de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX; construcție comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX; lot de teren cu suprafața de 0,084 ha, cu numărul cadastral XXX, situat în XXX; lot de teren cu suprafața de 0,0493 ha, cu numărul cadastral XXX, situat în XXX; construcție nefinalizată cu numărul cadastral XXX, situată în XXX; construcție accesorie cu numărul cadastral XXX, situată în satul XXX; construcție comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX situată în XXX.

Susține că, valoarea totală a bunurilor imobile este de 467 326,58 de lei, conform certificatelor cu privire la evaluarea bunurilor imobile în scopul impozitării.

Reclamanta Stela Muntean prin cererea de chemare în judecată, reieșind din principiul egalității cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie, indicat în art. 26 din Codul familiei, a solicitat partajarea bunurilor imobile, în mod egal, prin atribuirea ei în natură a următoarelor bunuri și anume:

- ½ cotă parte din casa de locuit situată pe XXX, cu număr cadastral XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0686 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din construcția nefinalizată cu numărul cadastral XXX situată pe XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0.0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din construcția comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX.01 situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,084 ha, cu numărul cadastral XXX situat în XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0493 ha, cu numărul cadastral XXX situat în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția nefinalizată cu numărul cadastral XXX, situată în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția accesorie cu numărul cadastral XXX situată în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX situată în XXX.
- iar lui Ghenadie Munteanu să-i revină:
- ½ cotă parte din casa de locuit situată pe XXX, cu număr cadastral XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0686 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din construcția nefinalizată cu numărul cadastral XXX situată pe XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din construcția comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,084 ha, cu numărul cadastral XXX situat în XXX;
 - ½ cotă parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0493 ha, cu numărul cadastral XXX situat în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția nefinalizată cu numărul cadastral XXX, situată în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția accesorie cu numărul cadastral XXX, situată în XXX;
 - ½ cotă parte din construcția comercială sub formă de magazin, cu numărul cadastral XXX situată în XXX (f.d. 2-4, vol.I).

La 05 februarie 2020, reprezentantul reclamantei, avocatul Veaceslav Cazacu a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, în care a indicat că conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1992-2011 din 24 septembrie 2019, referitor la bunul imobil amplasat în XXX, partajarea bunului imobil amplasat în r-nul Ocnița, XXX, cu nr. cadastral XXX, conform situației existente la momentul examinărilor vizuale din 30 noiembrie 2018, din punct de vedere tehnic nu este posibilă. Prin urmare, Stela Munteanu a solicitat să-i revină ei în proprietate acest imobil, cu atât

mai mult, că la moment dânsa locuiește împreună cu fiica sa și vor locui în continuare împreună în această casă.

Mai menționează că, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1992-2011 din 24 septembrie 2019, referitor la bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX, partajarea/modul de folosință a acestui bun imobil, conform situației existente la momentul examinărilor vizuale din 30 noiembrie 2018, luând în considerație normele și cerințele legislației în vigoare ce reglementează formarea bunurilor prin divizare, planificarea actuală și soluția tehnică a construcției principale, este propusă într-o singură variantă (anexa nr. 1 și nr. 2), după cum urmează:

Părții 1 îi revine nivelul întâi cu suprafața de 127,9 m.p., ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 96,9 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 15,1 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,9 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 14,0 m.p.; 6,97 m.p. din veranda închisă lit. a (colorată în Anexa nr. 1 cu creion colorat de culoare galbenă);

Părții 2 îi revine nivelul al doilea cu suprafața de 139,2 m.p., ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 104,1 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 17,5 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,7 m.p.; cămara nr. 4 cu suprafața de 15,9 m.p.; veranda închisă lit. a1 (colorată în Anexa nr. 2 cu creion colorat de culoare verde);

Iar, în folosință comună revine 13,73 m.p. din veranda închisă lit. a (hașurată cu colorant roșu Anexa nr. 1). Varianta de partajare propusă a construcției comerciale cu nr. cadastral XXX este redată în Anexa nr. 1 și nr. 2, realizată în baza copiei planurilor de nivel, întocmite la 18 martie 2015. Terenul cu nr. cadastral XXX rămâne în folosința comună a părților.

Astfel, reclamanta Stela Munteanu solicită să-i revină nivelul întâi cu suprafața de 127,9 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 96,9 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 15,1 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,9 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 14,0 m.p. și 6,97 m.p. din veranda închisă lit. a (colorată în Anexa nr. 1 cu creion colorat de culoare galbenă), iar părâtului Ghenadie Munteanu să-i revină nivelul al doilea cu suprafața de 139,2 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 104,1 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 17,5 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,7 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 15,9 m.p.; veranda închisă lit. a1 (colorată în Anexa nr. 2 cu creion colorat de culoare verde); restul – 13,73 m.p. din veranda închisă lit. a (hașurată cu colorant roșu Anexa nr. 1) și terenul cu nr. cadastral XXX rămâne în folosința comună a părților.

A relatat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1992-2011 din 24 septembrie 2019 referitor la bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX, partajarea bunului imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX conform situației existente la momentul examinărilor vizuale din 30 noiembrie 2018, din punct de vedere tehnic nu este posibilă. Astfel reclamanta Stela Munteanu a solicitat să-i revină părâtului Ghenadie Munteanu, bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX.

La fel a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Ghenadie Munteanu (f.d. 117-119, vol.I).

La 02 decembrie 2020, reprezentantul reclamantei, avocatul Veaceslav Cazacu a înaintat o nouă cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat partajul proprietății comune în felul următor:

Atribuirea în proprietatea reclamantei Stela Munteanu a următoarelor bunuri:

- imobilele amplasate în XXX cu nr. cadastrale XXX, XXX și XXX;
- nivelul întâi al bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 127,9 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 96,9 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 15,1 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,9 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 14,0 m.p. și 6,97 m.p. din veranda închisă lit. a (colorată în Anexa nr. 1 cu creion colorat de culoare galbenă);

- ½ cotă-parte ideală din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu nr. cadastral XXX, situat în XXX.

Pârâtului Ghenadie Munteanu să-i revină:

- nivelul al doilea al bunului imobil cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 139,2 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 104,1 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 17,5 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,7 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 15,9 m.p.; veranda închisă lit. a1 (colorată în Anexa nr. 2 cu creion colorat de culoare verde);

- restul – 13,73 m.p. din veranda închisă lit. a (hașurată cu colorant roșu Anexa nr. 1) să rămână în folosința comună a părților;

- bunul imobil amplasat în XXX cu nr. cadastrale XXX (f.d. 129-131, vol.I).

La 12 mai 2021 Ghenadie Munteanu, reprezentat de avocatul Ion a depus, cerere reconvențională împotriva lui Stela Munteanu privind partajul bunurilor comune proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii reconvențională a indicat că, Stela Munteanu a solicitat doar partajarea bunurilor imobile, însă în căsătorie soții au agonsit inclusiv și bunuri mobile, care la fel urmează a fi partajate și care au o valoare considerabilă. Valoarea acestor bunuri potrivit aprecierilor aproximative, ar constitui 380 000 de lei, care urmează a fi luate în considerare la partajarea bunurilor în devălmășie a soților.

Prin cererea reconvențională Ghenadie Munteanu a solicitat: atribuirea în proprietate personală lui Stela Munteanu a bunului imobil cu nr. cadastral XXX, constituit din teren și construcție care este amplasat în XXX, XXX care constituia la momentul evaluării 804 185 de lei și a bunurilor mobile: dormitor Italia – 27 000 de lei, dormitor Italia – 29 000 de lei, dormitor Italia – 37 000 de lei, dulap-perete Germania – 35 000 de lei, colțar moale Consa – 29 000 de lei, mobilă moale Consa – 20 000 de lei, masă din lemn natural, românească – 17 000 de lei, 10 scaune – 8 000 de lei, antreu din lemn natural, românesc – 10 000 de lei, tumbă pentru televizor 3 bucăți – 5 000 de lei, televizor plasma – 12 000 de lei, televizor plasma – 10 000 de lei, televizor plasma – 8 000 de lei, centru muzical – 7 000 de lei, colțar din lemn natural pentru bucătărie – 18000 de lei, frigider – 12 000 de lei, mașină de spălat – 8 000 de lei, acvariu românesc – 6 000 de lei, bucătărie – 8 000 de lei, canapea pliabilă – 4 000 de lei, dulap cupe – 12 000 de lei, covor 15 m² – 3 500 de lei, covor 10 m² – 3 000 de lei, covor 12 m² – 5 200 de lei, covor 15 m² – 5 400 de lei, covor 7,5 m² – 2 500 de lei, set veselă românească – 5 000 de lei, set cratițe – 3 000 de lei, cazan de gaz – 15 000 de lei, aragaz – 5 000 de lei, draperii – 15 000 de lei, draperii dormitor – 10 000 de lei, draperii dormitor – 8 000 de lei, draperii dormitor – 6 000

de lei, bunuri în valoare totală de 380 000 lei care au fost dobândite de către foștii soți în perioada căsătoriei.

A solicitat atribuirea în proprietate personală lui Ghenadie Munteanu a bunului imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral – XXX, care este constituit din teren și construcție comercială cu nr. cadastral XXX, care la momentul evaluării constituia în total 930 635 de lei și bunul imobil situat în XXX constituit din teren și construcții comerciale nefinisate cu nr. cadastral XXX care la momentul evaluării a fost apreciat la valoarea de piață de 173 718 lei (f.d. 140-144, vol.I).

La 23 mai 2022 reclamantul pe cererea reconvențională Ghenadie Munteanu, reprezentat de avocatul Ion Rusu, a depus cererea reconvențională concretizată, solicitând atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Stela a bunului imobil cu nr. cadastral XXX constituit din teren și construcție ce este amplasat în XXX, XXX, cu valoarea la momentul evaluării de 804 185 de lei, bunurile mobile: cazan pe bază de gaze naturale cu P24kw – 6 000 de lei, set de mobilă de bucătărie cu L 3,30 m în două rânduri – 4 500 de lei, frigider cu congelator de model Samsung cu V 3251 – 6 000 de lei, aragaz cu patru ochiuri cu V 62 de litri model nord – 1 700 de lei, set de mobilă de bucătărie (colțar din lemn natural) – 2800 de lei, cadă cu hidromasaj – 24 500 de lei, cabină de duș cu panou pentru hidromasaj – 5 000 de lei, set de mobilă pentru baie (oglină dulap chiuvetă) – 2 385 de lei, covor din fibre sintetice oval cu dimensiunile 2 x 3 – 2 000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 2,75x2 – 1 200 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1x0,8 m – 250 lei, televizor cu diagonala 54 cm de model Pionier – 700 de lei, set fotolii cu tapițării din piele naturală cu detalii din lemn lăcuite 2 seturi – 3 200 de lei, set mobilă moale (cornar cu tapițării din piele naturală cu două fotolii 15 770 de lei, televizor cu diagonala 82 cm de model Samsung – 2 500 de lei, antreu din lemn natural 2x1,2 pe 0,6 – 3 500 de lei, masă pentru televizor din sticlă – 1 200 de lei, mobilă de perete din lemn natural 3,8 x 2.4 x 0,6 – 20 000 de lei, fotolii cu tapițerie din textil cu detalii din lemn lăcuite 2 unități – 3 000 de lei, draperii cu elemente multiple L 4 m – 2 000 de lei, set mobilă pentru dormitor (dulap, comod, două noptiere din lemn natural) – 20 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, set mobilă pentru dormitor (dulap, comod, două noptiere) din lemn natural 20000 lei, centru muzical cu P 100 W material din plastic - 5000 lei, DVD player de model LG (cu karaoke) – 1 500 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L3 m – 1 500 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 5,25 x 1,5 – 2 000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,6 x 1,2 m – 1 500 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,6 x 1,6 – 2 000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,8 x 1,2 m – 1 800 de lei, masă pentru reviste și cafea din sticlă cu D 80 cm – 1 500 de lei, care în valoare totală cu 1044895, iar lui Ghenadie Munteanu să-i fie atribuit în proprietate personală bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX care este constituit din teren și construcție comercială cu nr. cadastral XXX, care la momentul evaluării constituia în total 930 635 de lei, și bunul imobil situat în XXX constituit din teren și construcții comerciale nefinisate cu nr. cadastral XXX care la momentul evaluării a fost apreciat la valoarea de piață de 173 718 de lei, ceea ce în sumă totală constituie 1 104 353 lei, cu achitarea unei sulte lui Munteanu Stela în mărime de 59 458 de lei (f.d. 51-55, vol.II).

Prin hotărârea din 03 iunie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, acțiunea înaintată de Stela Munteanu către Ghenadie Muntean privind partajul bunurilor comune și cererea reconvențională a lui Ghenadie Muntean către Stela Munteanu au fost admise parțial.

S-a atribuit lui Ghenadie Munteanu următoarele bunuri:

– bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastral XXX care este constituit din teren și construcție comercială cu nr. cadastral XXX cu valoarea de 930 635 de lei;

– bunul imobil situat în XXX constituit din teren și construcții comerciale nefinisate cu nr. cadastral în valoare de 173 718 de lei, ceea ce în sumă totală constituie 1 104 353 de lei.

S-a încasat de la Munteanu Ghenadie în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 13 600 de lei.

S-a atribuit Stelei Munteanu următoarele bunuri:

– bunul imobil cu nr. cadastral XXX, constituit din teren și construcții – casă de locuit nr. XXX și nr. XXX ce sunt amplasate în XXX, în valoare de 804 185 de lei;

– bunurile mobile: cazan pe bază de gaze naturale cu P24kw – 6 000 de lei, set de mobilă de bucătărie cu L 3,30 m în două rânduri – 4 500 de lei, frigider cu congelator de model Samsung cu V 3251 – 6 000 de lei, aragaz cu patru ochiuri cu V 62 de litri model nord – 1 700 de lei, set de mobilă de bucătărie (colțar din lemn natural) – 2 800 de lei, cadă cu hidromasaj – 24 500 de lei, cabină de duș cu panou pentru hidromasaj – 5 000 de lei, set de mobilă pentru baie (oglină dulap chiuvetă) – 2 385 de lei, covor din fibre sintetice oval cu dimensiunile 2 x 3 – 2 000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 2,75 x 2 – 1 200 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1x0,8 m – 250 lei, televizor cu diagonala 54 cm de model Pionier – 700 de lei, set fotolii cu tapițării din piele naturală cu detalii din lemn lăcuite 2 seturi – 3 200 de lei, set mobilă moale (cornar cu tapițării din piele naturală cu două fotolii 15 770 de lei, televizor cu diagonala 82 cm de model Samsung – 2500 de lei, antreu din lemn natural 2x1,2 pe 0,6 – 3 500 de lei, masă pentru televizor din sticlă – 1 200 de lei, mobilă de perete din lemn natural 3,8 x 2.4 x 0,6 – 20 000 de lei, fotolii cu tapițerie din textil cu detalii din lemn lăcuite 2 unități – 3 000 de lei, draperii cu elemente multiple L 4 m – 2 000 de lei, set mobilă pentru dormitor (dulap, comod, două noptiere din lemn natural) – 20 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, set mobilă pentru dormitor (dulap, comod, două noptiere) din lemn natural 20 000 de lei, centru muzical cu P 100 W material din plastic – 5000 de lei, DVD player de model LG (cu karaoke) – 1 500 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L 4 m – 2 000 de lei, draperii cu elemente multiple cu L3 m – 1 500 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 5,25x1,5 – 2000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,6x1,2 m – 1500 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,6x1,6 – 2000 de lei, covor din fibre sintetice cu dimensiunile 1,8x1,2 m – 1800 de lei, masă pentru reviste și cafea din sticlă cu D80 cm – 1500 de lei, cu valoarea totală de 170 985 lei, iar în total bunuri mobile și imobile în valoare de 975 170 de lei.

S-a încasat de la Ghenadie Munteanu în beneficiul Stelei Munteanu o sultă în mărime de 129 183 de lei.

S-a încasat de la Stela Munteanu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 17 990 de lei.

S-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de Stela Munteanu către Ghenadie Munteanu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7 010 lei.

La 16 iunie 2022, Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, iar la 20 iunie 2022, Ghenadie Munteanu, reprezentat de avocatul Ion Rusu, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, au declarat apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța (f.d. 69-71, 72-73, vol.II).

La 18 octombrie 2022, Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea hotărârii din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța și emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i revină Stelei Munteanu bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastrale XXX, XXX, XXX.

Referitor la bunul imobil amplasat în XXX, reclamantei Stela Munteanu să-i revină nivelul întâi cu suprafața de 127,9 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 96,9 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 15,1 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,9 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 14,0 m.p. și 6,97 m.p. din veranda închisă lit. a (colorată în Anexa nr. 1 cu creion colorat de culoare galbenă), din bunul cu nr. cadastral XXX.01; 1/2 cotă parte ideală din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX.

Pârâtului Ghenadie Munteanu să-i revină nivelul al doilea cu suprafața de 139,2 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 104,1 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 17,5 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,7 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 15,9 m.p.; veranda închisă lit. a1 (colorată în Anexa nr. 2 cu creion colorat de culoare verde), din bunul cu nr. cadastral XXX.01; 1/2 cotă ideală parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX, iar restul – 13,73 m.p. din veranda închisă lit. a (hașurată cu colorant roșu Anexa nr. 1) să rămână în folosința comună a părților.

Referitor la bunul imobil amplasat în XXX, lui Ghenadie Munteanu să-i revină bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastrale XXX, XXX, XXX, XXX.

Disponerea achitării unei sulte de 630 467 de lei de către Stela Munteanu lui Ghenadie Munteanu, ce reprezintă diferența de valoarea dintre imobilul amplasat în XXX ce urmează să fie atribuit Stelei Munteanu și bunul imobil amplasat în XXX ce urmează să fie atribuit lui Ghenadie Munteanu.

Să fie dispusă încasarea cheltuielilor de judecată de la Ghenadie Munteanu în folosul Stelei Munteanu. Totodată să fie dispusă respingerea cererii reconvenționale (f.d. 100-105, vol.II).

La 20 octombrie 2022, Ghenadie Munteanu, reprezentat de avocatul Ion Rusu, a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, în privința diminuării cuantumului sultei de la 129 183 de lei la 59 458 de lei, ce urmează să fie încasată de la Ghenadie Munteanu în beneficiul Stelei Munteanu, precum și obligarea Stelei Munteanu de a achita în beneficiul statului diferența dintre taxa de stat în mărime de 13 600 de lei, ce urma să fie încasată de la Ghenadie Munteanu cu titlu de diferență dintre taxa de stat efectiv achitată și cuantumul taxei calculate (f.d. 108-114, vol.II).

Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Munteanu Stela.

S-a admis apelul declarat de avocatul Ion Rusu, în interesele lui Munteanu Ghenadie.

S-a modificat hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 03 iunie 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Stela către Munteanu Ghenadie privind partajul averii și cererea reconvențională înaintată de Munteanu Ghenadie către Munteanu Stela privind partajul averii, prin micșorarea sultei încasate de la Munteanu Ghenadie în beneficiul lui Munteanu Stela de la 129 183 de lei, la suma de 64 591,50 de lei.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 132, 133-146).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că bunurile din litigiu au fost dobândite de Munteanu Stela și Munteanu Ghenadie în timpul căsătoriei și respectiv se supun, regimului comun în devălmășie, prezumându-se egalitatea cotelor devălmașe pentru fiecare dintre soți. În ce privește modalitatea partajării bunurilor și atribuirii lor după fiecare dintre soți, instanța de fond corect a reținut solicitările părților și concluziile din cele două expertize judiciare.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 1992-2011 din 24 septembrie 2019, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției RM, valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral XXX, este de 804 185 de lei, partajul bunului dat din punct de vedere tehnic nu este posibil.

Părțile Munteanu Stela, în cererea de concretizare a pretențiilor, cât și Munteanu Ghenadie în cererea sa de concretizare a acțiunii reconvenționale, au solicitat ca bunul imobil cu nr. cadastral XXX și construcțiile adiacente cu nr. cadastral XXX și nr. cadastral XXX să-i fie atribuite lui Munteanu Stela. Prin urmare, instanța de apel a constatat corectitudinea atribuirii de către instanța de fond a bunului imobil cu nr. cadastral XXX, cu valoare de 804 185 lei, lui Munteanu Stela.

Potrivit aceluiași raport de expertiză nr. 1992-2011 din 24 septembrie 2019, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției RM, valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral XXX este de 173 718 lei, partajul bunului dat din punct de vedere tehnic nu este posibil.

Din conținutul cererii de concretizare a cerințelor din acțiunea inițială a lui Munteanu Stela și din conținutul cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale înaintate de Munteanu Ghenadie, precum și din explicațiile date de participanții la proces rezultă că aceștia au optat ca bunul imobil cu nr. cadastral XXX să-i fie atribuit lui Munteanu Ghenadie. Astfel, instanța de apel a constatat de asemenea corectitudinea atribuirii de către instanța de fond a bunului imobil cu nr. cadastral XXX, cu valoare de 173 718 lei, lui Munteanu Ghenadie.

Instanța de apel a specificat că Munteanu Ghenadie nu are pretenții la modul de partajare a bunurilor dispuse prin hotărârea primei instanțe, dânsul exprimându-și dezacordul referitor la încasarea sumei de 129 183 de lei cu titlu de sultă, și cuantumul taxei de stat pentru depunerea cererii reconvenționale. În acest context, completul de judecată a stabilit că instanța de apel eronat a calculat sulta încasată de la Munteanu Ghenadie în beneficiul lui Munteanu Stela, din care motiv instanța de apel va modifica hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 03 iunie 2022, prin micșorarea sultei încasate de la Munteanu Ghenadie în beneficiul lui Munteanu Stela de la 129 183 de lei, la suma de 64 591,50 de lei. Totodată, instanța de apel nu a stabilit că instanța de fond în mod eronat a încasat din contul apelantului Munteanu

Ghenadie taxa de stat în sumă de 13 600 de lei. Prin urmare, instanța de apel a respins ca fiind nefondate cerințele invocate în apel privind obligarea lui Munteanu Stela de a achita în beneficiul statului diferența dintre taxa de stat în mărime de 13600 lei, ce urma să fie încasată de la Munteanu Ghenadie cu titlul de diferență dintre taxa de stat efectiv achitată și cuantumul taxei calculate, or instanța în cadrul judecării cauzei nu a constatat cele invocate de apelant.

Instanța de apel a menționat referitor la cererea de apel depusă de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, că o pretenție din cererea sa a fost atribuirea în proprietatea personală a casei de locuit amplasată în XXX, pretenție care a fost admisă de către instanța de fond, astfel nefiind logică solicitarea de a fi casată hotărârea integral, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a aceleiași cerințe.

Referitor la argumentul apelantei Stela Munteanu, precum că bunurile mobile atribuite ei în proprietate sunt învechite și ieșite din uz, dânsa neavând posibilitate să le folosească, instanța de apel a notat că argumentul dat nu a fost probat, iar instanța de fond analizând valoarea de piață a bunurilor a păstrat acea paritate pentru a atribui cote egale în funcție de costul acestor bunuri, interesul prioritar și utilitatea acestora pentru fiecare parte.

Ce ține de argumentul apelantei referitor la faptul că partajându-se bunurile, nu s-a ținut cont de valoarea fiecărui bun imobil instanța de apel l-a considerat drept neîntemeiat, iar afirmația că apelanta nu a participat la evaluarea bunurilor mobile a fost considerată drept neîntemeiată, or, conform materialelor dosarului la momentul evaluării bunurilor, aceasta nu se afla în țară.

Referitor la solicitarea apelantei Munteanu Stela privind achitarea unei sulte de 630 467 lei de către Munteanu Stela lui Munteanu Ghenadie, ce ar reprezenta valoarea dintre imobilul amplasat în XXX ce urma a fi atribuită lui Munteanu Stela și bunul imobil amplasat în XXX ce urma a fi atribuit lui Munteanu Ghenadie, instanța de apel a atestat că o asemenea solicitare nu a fost indicată nici în cererea de chemare în judecată inițială și nici în cererile suplimentare de modificare a obiectului litigiului. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, apelanta Munteanu Stela prin cererea sa de apel a modificat obiectul acțiunii inițiale, fapt inadmisibil prin prisma prevederilor art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La 22 mai 2023, Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, cu emiterea unei noi decizii după cum urmează: să-i fie atribuit Stelei Munteanu bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastrale XXX, XXX.01, XXX.02.

Referitor la bunul imobil amplasat în XXX, recurentei Stela Munteanu să-i revină nivelul întâi cu suprafața de 127,9 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 96,9 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 15,1 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,9 m.p.; cămară nr. 4 cu suprafața de 14,0 m.p. și 6,97 m.p. din veranda închisă lit. a (colorată în Anexa nr. 1 cu creion colorat de culoare galbenă), din bunul cu nr. cadastral XXX și să-i fie atribuită 1/2 cotă parte ideală din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX.

Intimatului Ghenadie Munteanu să-i revină nivelul al doilea cu suprafața de 139,2 m.p. ce include încăperile: sală de comerț nr. 1 cu suprafața de 104,1 m.p.; cabinet nr. 2 cu suprafața de 17,5 m.p.; veceu comun nr. 3 cu suprafața de 1,7 m.p.;

cămară nr. 4 cu suprafața de 15,9 m.p.; veranda închisă lit. a1 (colorată în Anexa nr. 2 cu creion colorat de culoare verde), din bunul cu nr. cadastral XXX.01 cât și atribuită 1/2 cotă ideală parte din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX situat pe XXX; iar restul – 13,73 m.p. din veranda închisă lit. a (hașurată cu colorant roșu Anexa nr. 1) să rămână în folosința comună a părților.

Referitor la bunul imobil amplasat în XXX, lui Ghenadie Munteanu să-i revină bunul imobil amplasat în XXX, cu nr. cadastrale XXX, XXX, XXX, XXX.

Disponerea achitării unei sulte de 630 467 de lei de către Stela Munteanu lui Ghenadie Munteanu, ce reprezintă diferența de valoarea dintre imobilul amplasat în XXX ce urmează să fie atribuit Stelei Munteanu și bunul imobil amplasat în XXX ce urmează să fie atribuit lui Ghenadie Munteanu.

Să fie dispusă încasarea cheltuielilor de judecată de la Ghenadie Munteanu în folosul Stelei Munteanu. Totodată să fie dispusă respingerea cererii reconvenționale ca fiind neîntemeiată și neprobată (f.d. 156-163, vol.II).

În motivarea recursului, recurenta a menționat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și necesare de casat, deoarece normele de drept material au fost aplicate eronat, fiind interpretată eronat legea.

Indică recurenta că instanța de recurs urmează să analizeze minuțios bunurile imobile pentru a fi partajate, deoarece Stela Munteanu a solicitat să-i fie atribuit în proprietate nivelul întâi cu suprafața de 127,9 m.p., din bunul imobil amplasat în XXX, cât și 1/2 cotă-parte ideală din lotul de teren cu suprafața de 0,0193 ha, cu numărul cadastral XXX, deoarece dânsa, împreună cu fiica sa doresc să deschidă o afacere proprie, să aibă unde să lucreze ca să se întrețină.

Specifică recurenta, că instanța de apel disproporționat a dispus partajarea averii, în special bunurile imobile, cât și s-au atribuit incorect bunurile mobile menționate în cererea reconvențională, or Stela Munteanu nu poate folosi aceste bunuri care sunt învechite și ieșite din uz, iar unele bunuri în general nu există. Actul prin care s-a stabilit valoarea bunurilor mobile este lovit de nulitate, deoarece evaluarea bunurilor a avut loc în lipsa recurentei Stela Munteanu.

Consideră că instanța de apel nu a intrat în esența speței, nu a examinat minuțios toate circumstanțele cauzei, cât și a interpretat eronat legea, fapt menționat în pct. 87 din decizie, pct. 90 din decizie, și concluzia instanței unde indică că valoarea bunurilor imobile pretinse de către apelantă depășește acel criteriu de menținere a echilibrului patrimonial asupra cotelor-părți ce le revin părților litigante. Însă în decizia instanței de apel se atestă contrariul, or, lui Ghenadie Munteanu îi sunt atribuite bunuri imobile comerciale care sunt și o sursă de venit, deoarece se dau în chirie, iar Stelei Munteanu i se atribuie casa de locuit cu obiecte uzate.

Relatează recurenta, că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare argumentele enunțate în cererea de chemare în judecată, cât și expuse în ședințele de judecată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 01 decembrie 2022.

La 28 martie 2023, copia deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică și scrisoarea de însoțire respectivă (f.d. 147, 148, vol.II). Prin urmare, recursul declarat de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, la 22 mai 2023, este depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 08 iunie 2023, a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d. 164, vol. II).

La 13 iulie 2023, Ghenadie Munteanu, reprezentat de avocatul Ion Rusu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, ca fiind inadmisibilă, or se atestă că nu există temeiuri legale de casare a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, iar argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs nu cad sub incidența art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or,

motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stela Munteanu, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc