

ÎN C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru soluționarea strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecarea recursului declarat împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.39), Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Drept urmare a contestării cu recurs, la data de 23 noiembrie 2022, de către Nicolae Daniliuc a încheierii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 44-47), cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

La 15 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru judecare, în ordine de recurs. S-a

strămutat la Curtea de Apel Bălți prezenta cauză civilă pentru examinare, în ordine de recurs.

Prin decizia din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în prezenta cauză, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă, pentru a decide referitor la strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță de apel, în vederea soluționării strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, nu este justificată strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării chestiunii strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad.

La caz, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în încheierea de transmitere a cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea strămutării, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, s-a axat pe faptul că Judecătoria Chișinău, în cererea de chemare în judecată, este indicată cu calitatea procesuală de pârâtă.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în motivarea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru soluționarea strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată, Curtea de Apel Chișinău a invocat că există percepția rezonabilă a participanților la proces că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea procesuală a participantului la proces, având în vedere statutul procesual de pârâtă a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată reține că, la examinarea acestui incident procedural și anume soluționarea chestiunii strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, calitatea procesuală de pârâtă a Curții de Apel Chișinău nu poate afecta imparțialitatea instanței. Or, Curtea de Apel Chișinău nu

se află în situația de a examina fondul cauzei, însă urmează a se expune asupra unui incident procedural privind soluționarea chestiunii strămutării.

Mai mult, în sensul art. 1 alin. (3), (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

De altfel, invocarea faptului că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea procesuală de pârâtă a Curții de Apel Chișinău, la caz, nu poate constitui temei de strămutare, or, Curtea de Apel Chișinău urmează să soluționeze un incident procedural și nu fondul cauzei.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a remite cauza Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se remite cauza Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea strămutării de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos

