

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând chestiunea cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

constată:

La 07 septembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate anexele.

S-a explicat lui Nicolae Daniliuc că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 23 octombrie 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție și a transmis prezenta cauză pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia pentru examinare în altă instanță de același grad, din motiv că cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție consideră necesar de a strămuta prezenta cauză la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat de către Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

Cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, spre examinare în ordine de recurs în secțiunea I.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, Curtea de Apel Chișinău a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu ea, motivând că are calitate procesuală de pârât și întru evitarea dubiilor privind părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, aceasta urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad.

Conform art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în viziunea unui observator rezonabil, la examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces. Or, prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău.

Astfel, faptul că, în prezenta cauză, Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de pârâtă, poate crea dubii în privința pretinsului interes personal al judecătorilor Curții de Apel Chișinău față de rezultatul examinării recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și că aceștia au deja o opinie preconcepută, respectiv pot avea o atitudine părtinitoare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența

sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorelor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Acest fapt face incidentă aplicabilitatea prevederilor articolului 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și necesitatea strămutării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă