

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Alexandru Miron privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului declarat de Alexandru Miron împotriva încheierii din 16 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 09 august 2023, Alexandru Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 2-14).

Prin încheierea din 16 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 51-53).

La 11 septembrie 2023, Alexandru Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 16 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare de către o altă instanță de judecată (f. d. 56-59).

La 27 septembrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Alexandru Miron a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 81).

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că Curtea de Apel Chișinău deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză și, astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Alexandru Miron în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată ca având calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Miron.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, în cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta prezenta cauză la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea recursului declarat de Alexandru Miron împotriva încheierii din 16 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă