

Dosarul nr. 2ac-459/23
2-23007945-01-2ac-20112023

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând cererile depuse de către Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și privind retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 08 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghennadi Jenenco împotriva lui Oleh Senchakovych cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2023, Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleh Senchakovych cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Oleh Senchakovych privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ghennadi Jenenco împotriva lui Oleh Senchakovych cu privire la încasarea sumelor, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 septembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

La 14 noiembrie 2023, ora 0:45, prin intermediul poștei electronice (f.d.114), Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.115).

Tot, la 14 noiembrie 2023, ora 9:35, prin intermediul poștei electronice (f.d.119), Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere privind retragerea cererii de strămutare a cauzei (f.d.120).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă și s-a expediat Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinate cererile privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și privind retragerea cererii de strămutare, depuse de Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu (f.d.122).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de examinare a cererii de strămutare și de a remite cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 14 noiembrie 2023, ora 0:45, prin intermediul poștei electronice (f.d.114), Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.115).

Până la examinarea cererii de strămutare, la 14 noiembrie 2023, ora 9:35, prin intermediul poștei electronice (f.d.119), Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus o cerere cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.120).

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Art. 27 din Codul de procedură civilă garantează la alin. (1) că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din principiile procedurale stipulate în art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului în cauze civile.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse. Or, acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Sub aspectul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că instanța de judecată este obligată să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub aspectul obiectului procesului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Ghennadi Jenenco, reprezentat de avocatul Radu Ștefan Patrașanu, a depus cerere de retragere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de examinare a cererii de strămutare și de a remite cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 27, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura de examinare a cererii de strămutare, în legătură cu retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghennadi Jenenco împotriva lui Oleh Senchakovych cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos