

Dosarul nr.2r-525/23
2-22158141-01-2r-23112023

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SPERANȚA”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC TRUST COMPANY” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SPERANȚA” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SPERANȚA”, Igor Caramilea,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2022, S.R.L. „ABC TRUST COMPANY”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „SPERANȚA” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC TRUST COMPANY” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SPERANȚA” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2023, administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alina Brăgaru.

Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alina Brăgaru, înaintată de administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea.

La 26 iunie 2023, administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cauza fiind restituită la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 26 iulie 2023, administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, asupra încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ABC TRUST COMPANY”. S-a încasat de la S.R.L. „SPERANȚA” în beneficiul S.R.L. „ABC TRUST COMPANY” datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015, acordul adițional din 02 mai 2018 la contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015, acordul adițional din 24 iulie 2019 la contractul de împrumut nr. 7373 din 31 iulie 2015 în mărime de 2 800 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 504 000,00 lei. S-a încasat de S.R.L. „SPERANȚA” în beneficiul S.R.L. „ABC TRUST COMPANY” datoria rezultată din contractul de împrumut nr.4328 din 16 mai 2016, acordul adițional din 02 mai 2018 la contractul de împrumut nr.4328 din 16 mai 2016, acordul adițional din 24 iulie 2019 la contractul de împrumut nr.4328 din 16 mai 2016 în mărime de 1 500 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 270 000,00 lei. S-a încasat de la S.R.L. „SPERANȚA” în beneficiul S.R.L. „ABC TRUST COMPANY” datoria rezultată din contractul de împrumut din 20 octombrie 2018, în mărime de 795 109,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 143 119,62 de lei. S-a încasat de la S.R.L. „SPERANȚA” în beneficiul S.R.L. „ABC TRUST COMPANY” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 50 000,00 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 20 000,00 lei. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 27 octombrie 2023, S.R.L. „SPERANȚA” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de revizuire a menționat în partea dispozitivă a încheierii că nu se supune niciunei căi de atac, cu trimitere la prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă. A precizat că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție. Astfel, cele indicate de instanța ierarhic inferioară contravine direct prevederilor citate, iar actul judecătoresc nominalizat poate fi contestat la Curtea Supremă de Justiție.

În dezacord cu încheierea contestată, a declarat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, justiția în cauzele civile se desfășurează pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

Suplimentar, cu referire la prevederile art. 20 alin. (2), art. 26 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a susținut că, prima instanță a examinat dosarul într-o ședință, fără participarea reprezentantului S.R.L. „SPERANȚA”, fiind lipsit de dreptul de a da explicații, de a prezenta și cerceta probe, de a pune întrebări oponentului, precum și de alte drepturi.

A mai indicat că, în virtutea prevederilor art. 50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului primei instanțe, care a fost respinsă prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La examinarea cererii de recuzare, drepturile și interesele S.R.L. „SPERANȚA” au fost ignorate și încălcate de către Judecătoria mun.Chișinău, sediul Centru.

Având în vedere că, cererile motivate înaintate, referitor la examinarea corectă și în modul corespunzător sunt neîntemeiat respinse de mai mulți judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, recurenta pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în această cauză civilă. Astfel, în conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, a depus cererea de strămutare, care a fost respinsă neîntemeiat de Curtea de Apel Chișinău.

Copia recursului declarat de S.R.L. „SPERANȚA” a fost expediată în adresa intimă, la 23 noiembrie 2023 (f.d.138).

Studiind materialele cauzei civile, în raport cu cererea de recurs depusă de S.R.L. „SPERANȚA”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat (f.d.152-154), s-a contestat încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire înaintată de administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea (f.d.136-138).

Totodată, cererea de revizuire a fost înaintată de către administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de

Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul S.R.L. „SPERANȚA”, Igor Caramilea, privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad (f.d.120-122).

În corespundere cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului. Or, instanța de revizuire, prin încheierea contestată cu prezentul recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău justificat a menționat că încheierea din 26 septembrie 2023 nu se supune niciunei căi de atac.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Adițional, Completul de judecată notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de S.R.L. „SPERANȚA”, împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SPERANȚA” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC TRUST COMPANY” împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „SPERANȚA” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos