

Dosarul nr. 2rh-35/23  
2-11009778-01-2rh-23062023

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud.: S. Lebediuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: A. Curdov, D. Talai, A. Șpac)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: N. Clima, V. Cherdivară, I. Șumcov)

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Demeșco, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă, cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate și

la cererea reconvențională depusă de Aliona Demeșco împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit și a contractului de gaj,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Aliona Demeșco,

### c o n s t a ț ă :

La 01 aprilie 2009, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Demeșco, prin care a solicitat: 1) deposedarea pârâtei Aliona Demeșco de apartamentul nr. XX din str. XXXXX, or. XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu nr. cadastral XXXXX și transmiterea bunului imobil în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut; 2) evacuarea persoanelor și a bunurilor din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, or. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ; 3) încasarea de la Aliona Demeșco a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 100 de lei (f. d. 1-2, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 21 august 2009 a Judecătoriei Comrat, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Organul de Tutelă și Curatelă (f. d. 41, vol. I).

La 05 octombrie 2009, Aliona Demeșco, reprezentată de Victor Iuhno, a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de credit nr. S07136 din 26 martie 2007 și a contractului de gaj nr. S07136A din 26 martie 2007 (f. d. 47, vol. I).

Prin hotărârea din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat, a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Alionei Demeșco și respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Aliona Demeșco împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA.

S-a transmis în mod forțat în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA bunul gajat în baza contractului de gaj nr. S07136A din 26 martie 2007, care aparține cu drept de proprietate Alionei Demeșco, și anume: apartamentul nr. XX, cu suprafața totală de 41,0 m<sup>2</sup>, situat în or. XXXXX, str. XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu nr. cadastral XXXXX, cu evacuarea forțată a persoanelor și a bunurilor mobiliare din acest fond imobiliar.

S-a încasat de la Aliona Demeșco în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 20 de lei (f. d. 169, 170-173, vol. I).

Prin decizia din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Aliona Demeșco și menținută hotărârea din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat (f. d. 194-195, 196-200, vol. I).

Prin decizia din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Aliona Demeșco (f. d. 37-41, vol. II).

Prin încheierea din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 219-223, vol. II).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 72-75, vol. III).

La 05 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Demeșco a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale (f. d. 96-100, vol. IV).

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Alionei Demeșco cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și considerat inadmisibil recursul declarat de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 152-156, vol. IV).

La 14 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Autoritatea Tutelară a raionului Comrat de pe lângă Administrația raionului Comrat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă (f. d. 6-8, vol. V).

Prin încheierea din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Autoritatea Tutelară

a raionului Comrat de pe lângă Administrația raionului Comrat împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 252-257, vol. V).

La 21 iulie 2021, Aliona Demeșco a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat și deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 1-5, 102-106, vol. VI).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinare conform competenței (f. d. 265-269 verso, vol. VI).

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a ridicat de la examinare cauza și s-a transmis Judecătoriei Comrat, sediul Central, pentru corectarea greșelii din dispozitivul încheierii emise la 31 ianuarie 2023 (f. d. 9-10, vol. VII).

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a corectat greșeala admisă în dispozitivul încheierii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și s-a substituit în dispozitivul încheierii sintagma „în adresa Curții Supreme de Justiție”, cu sintagma „în adresa Curții de Apel Comrat” (f. d. 17-17 verso, vol. VII).

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat și deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 25-31, vol. VII).

La 09 iunie 2023, Aliona Demeșco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale (f. d. 39-43, vol. VII).

În susținerea cererii de revizuire, a menționat că, în urma efectuării expertizei din 05 decembrie 2013, expertul a concluzionat că în zece ordine de încasare a numerarului la rubrica „depunător” și la rubrica „suma a primit” din ordinul de eliberare a numerarului nr. 11496 din 27 martie 2007 în sumă de 189 000 de lei, semnăturile nu au fost efectuate de către Aliona Demeșco, ci de către o altă persoană cu imitarea semnăturii Aliona Demeșco.

Totodată, a obiectat că, în cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul Organului de Tutelă și Curatelă era încadrat într-o altă ședință de judecată, astfel încât nu a fost asigurată citarea legală, prin ce a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

La 12 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldova-Agroindank” SA a depus referință la cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă (f. d. 88-89, vol. VII).

Studiind cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră

că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În context, Completul de judecată constată că, deși revizuenta Aliona Demeșco, în textul cererii de revizuire, a solicitat casarea deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat, actele cauzei atestă că actele judecătorești nominalizate au fost menținute prin decizia din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Aliona Demeșco.

Prin urmare, Completul de judecată relevă că examinarea prezentei cereri de revizuire ține de competența Curții Supreme de Justiție, în calitate de instanță de judecată care, din punct de vedere cronologic, ultima a examinat fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Completul de judecată reține că obiect al cererii de revizuire depuse de către Aliona Demeșco, îl constituie decizia din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Aliona Demeșco (f. d. 37-41, vol. II).

Cu referire la criticile formulate de către revizuenta Aliona Demeșco împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat, Completul de judecată relevă că, anterior, acestea au constituit obiect al procedurii de revizuire.

În acest sens, materialele cauzei relevă că la 06 martie 2014, Aliona Demeșco a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 137-139, vol. II).

Prin încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat, cauza a fost expeditată Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței (f. d. 208-210, vol. II).

Prin încheierea din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 219-223, vol. II).

Ulterior, în mod repetat, la 27 octombrie 2014, Aliona Demeșco a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 1-2, vol. III).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 72-75, vol. III).

Completul de judecată remarcă faptul că circumstanțele invocate de Aliona Demeșco, în susținerea prezentei cereri de revizuire, sunt similare celor cuprinse în cererile de revizuire din 06 martie 2014 (f. d. 137-139, vol. II) și, repetat, din 27 octombrie 2014 (f. d. 1-2, vol. III), în privința cărora Curtea Supremă de Justiție, în calitate de instanță de revizuire, s-a expus prin încheierile din 17 septembrie 2014 (f. d. 219-223, vol. II) și, respectiv, din 19 noiembrie 2014 (f. d. 72-75, vol. III).

În această ordine de idei, se profilează concluzia că argumentele invocate în susținerea revizuirii au constituit anterior obiect de examinare a revizuirii, circumstanță care, în virtutea prevederilor art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, exclude înaintarea unei cereri de revizuire repetate în baza aceluiași temeiuri.

Suplimentar, Completul de judecată va nota că la 21 iulie 2021, Aliona Demeșco a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central, cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat (f. d. 102-106, vol. VI), invocând obiecții de fapt și de drept identice cu cele din cererea de revizuire supusă examinării în prezent.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, corectată prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cauza a fost transmisă Curții de Apel Comrat, pentru examinare conform competenței (f. d. 265-269 verso, vol. VI; f. d. 17-17 verso, vol. VII).

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva hotărârii din 16 mai 2011 a Judecătoriei Comrat și deciziei din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Comrat (f. d. 25-31, vol. VII).

În circumstanțele enunțate, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței

dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 451 alin. (4), 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Demeșco împotriva deciziei din 26 aprilie 2012 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Demeșco, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă, cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate și la cererea reconvențională depusă de Aliona Demeșco împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit și a contractului de gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă