

Dosarul nr. 2r-333/23
2-19116792-01-2r-24072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: O. Dvornic)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V Buhnaci)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Jud: I. Secrieru, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oliga Dumanscaia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2019, Oliga Dumanscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Oliga Dumanscaia a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea ordinului nr. XXp din XX mai XXX al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care a fost concediată din funcția de specialist categoria I, Secția examinare, Direcția brevete, în legătură cu reducerea statelor de personal, de la 07 mai 2019; restabilirea în funcția de specialist categoria I, Secția examinare, Direcția brevete, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu menținerea echivalentă a statutului funcției deținute anterior; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să propună altă funcție echivalentă celei deținute anterior și anume specialist principal sau consultant, consultant superior, consultant principal în aceeași Secție examinare, în aceeași Direcție brevete, cu menținerea salariului de funcție cu suma de 13 519,80 de lei plus diferența păstrată conform Hotărârii

Guvernului nr. 1231/2018, pe termen nelimitat conform contractului individual de muncă; încasarea din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul său a salariului mediu lunar în sumă de 14 362,19 de lei pentru perioada lipsei forțate de la muncă de la data de 07 mai 2019 până la data emiterii hotărârii judecătorești; încasarea din contul pârâtului în temeiul art. 330 din Codul muncii 0,3% cu titlu de penalitate pentru fiecare zi de întârziere din suma salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă din data de 08 mai 2019, până la emiterea hotărârii judecătorești, încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oliga Dumanscaia.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 ianuarie 2021, Oliga Dumanscaia a declarat apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Oliga Dumanscaia și menținută hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 15 aprilie 2022, Oliga Dumanscaia a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Oliga Dumanscaia a fost declarat inadmisibil.

La 05 decembrie 2022, Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de apel la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumanscaia Oliga împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de apel declarată de Oliga Dumanscaia împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 iulie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a depus recurs împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de revizuire și casarea deciziei supuse revizuirii.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău este nefondată, iar decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel

Chișinău urmează să fie supusă revizuirii, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A mai indicat că, la 06 septembrie 2022, i s-a adus la cunoștință sub semnătură Statul de personal (28 file) al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) coordonat și avizat de către Secretarul General al Guvernului cu nr.07 din 14 februarie 2019 cu Scrisoarea de însoțire cu nr.1721 din 06 septembrie 2022 din care rezultă că în acest Stat de personal este/se regăsește funcția echivalentă celei deținute - specialist categoria I în domeniul biologiei, biotehnologie, menținute și păstrate în Statul de personal al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu denumirea „specialist superior în domeniul biologiei, biotehnologie” schimbate ierarhic cu locurile „specialist principal în domeniul Soi de Plantă”, în final ierarhic menținute „specialist principal în domeniul biologie, biotehnologie”, însă care nu i s-au propus de către AGEPI.

A notat că, cumulul de circumstanțe și fapte esențiale care au o deosebită forță probatorie privitor la soluționarea justă a prezentei cauze examinate de instanțele judecătorești, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, i-au devenit cunoscute la data de 06 septembrie 2022, când a primit contra semnătură Copia autenticată a „Statului de personal (28 file) al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) conform Hotărârii Guvernului nr. 1247/2018 privind organizarea și funcționarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală coordonate și avizate de către Secretarul General al Guvernului cu nr.07 din 14 februarie 2019 cu Scrisoarea de însoțire cu nr.1721 din 06 septembrie 2022”.

Drept urmare, recurenta consideră că, circumstanțele nou-descoperite au importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, care nu i-au fost cunoscute anterior, dar existau până la momentul pronunțării deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și care au fost descoperite după ce decizia instanței de apel a devenit irevocabilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 mai 2023, iar potrivit extrasului din poșta electronică (f.d.182), actul judecătoresc a fost expediat la adresa electronică a revizuyentei Oliga Dumanscaia, e-mail: olgaghod1970@yandex.ru, la data de 21 iunie 2023.

Prin urmare, recursul declarat de Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, 05 iulie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 05 decembrie 2022, Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei, dacă aceasta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuenta să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

La caz, nu pot fi reținute argumentele invocate de către Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, în situația când de fapt se invocă dezacordul cu soluția instanței de judecată, fapt ce nu constituie temei de revizuire a deciziei.

Astfel, înscrisurile prezentate de Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, în susținerea cererii de revizuire, și anume „Statul de personal (28 file) al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) conform Hotărârii Guvernului nr. 1247/2018 privind organizarea și funcționarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală coordonate și avizate de către Secretarul General al Guvernului cu nr.07 din 14 februarie 2019 cu Scrisoarea de însoțire cu nr.1721 din 06 septembrie 2022”, nu pot constitui circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei, respectiv, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, revizuenta a cunoscut despre acest document la examinarea cauzei în fond.

Mai mult ca atât, mențiunile invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuenta exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul recurenteii cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu se încadrează în exigențele art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, atât în cererea de revizuire, cât și în prezenta cerere de recurs.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 16 mai 2023, că circumstanțele invocate de către Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, nu constituie circumstanțe prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuyentei de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că, procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, și de a menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oliga Dumanscaia, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia.

Se menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oliga Dumanscaia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos