

Dosarul nr. 2rh-61/23  
2-22041136-01-2rh-08092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Moldovanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V.Puica, O.Parfeni, A.Donos)

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandru Tomulescu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Tomulescu  
împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția  
Publică Școala Profesională nr. 2 cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului  
pentru perioada absenței forțate de la muncă, a îndemnizațiilor de concediu anual,  
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a respins recursul declarat de către Alexandru Tomulescu și s-a menținut încheierea  
din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 25 martie 2022, Alexandru Tomulescu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția  
Publică Școala Profesională nr. 2 cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului  
pentru perioada absenței forțate de la muncă, a îndemnizațiilor de concediu anual,  
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Tomulescu, ca  
neîntemeiată.

La 12 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Tomulescu,  
reprezentat de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva  
hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând  
admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii  
de apel depusă de Alexandru Tomulescu, reprezentat de avocatul Iurie Sidlețchi,  
împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a  
acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe  
încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri

suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, sub formă scrisă pe suport de hârtie cu semnătură olografă, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Alexandru Tomulescu, reprezentat de avocatul Iurie Sidlețchi, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 11 iulie 2023, Alexandru Tomulescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Alexandru Tomulescu. S-a menținut încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Tomulescu împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția Publică Școala Profesională nr. 2 cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, a indemnizațiilor de concediu anual, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 septembrie 2023, 11 septembrie 2023 și la 18 septembrie 2023, Alexandru Tomulescu a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei cu trimiterea cauzei civile la rejudecare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Alexandru Tomulescu este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform prevederilor art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În corespundere cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

În temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Alexandru Tomulescu, rezultă că revizuentul nu a indicat nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate în cererea de revizuire, depusă de Alexandru Tomulescu, nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, mențiunile invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul revizuentului cu soluția instanței de judecată nu se încadrează în exigențele art. 449 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa (cauza Eugenia și Doina Duca contra Moldovei) a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Tomulescu, împotriva deciziei din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Tomulescu împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția Publică Școala Profesională nr. 2 cu privire la anularea ordinelor, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, a indemnizațiilor de concediu anual, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos