

Dosarul nr. 2r-371/23  
2-20109833-01-2r-14082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Mardari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun.Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Dianei Cojocari și Ion Căpățină cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2020, OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Cojocari și Ion Căpățină cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-5-verso).

Prin hotărârea din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea.

S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor din pct. 1.4 și din pct. 6.1 a contractului de credit nr.1927004624 din 10 octombrie 2019.

S-a încasat de la Diana Cojocari și Ion Căpățină în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 39 145,12 de lei, cu titlu de datorie, 1 174,35 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat.

Pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 48, 56-60).

La 26 decembrie 2022, OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a apelului, casarea parțială hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 53-55).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 89, 90-94).

La 24 iulie 2023, OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și repunerea în termen a apelului, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond (f. d. 108-111).

În motivarea recursului, a indicat că prezenta cauza civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă, respectiv în lipsa părților, despre emiterea hotărârii contestate a aflat doar la 26 decembrie 2022, în condițiile în care prima instanță nu a executat prevederile art.267/4 alin. (3) din Codul de procedură civilă cu referire la comunicarea actului judecătoresc, respectiv nu a dispus de posibilitatea din motive imputabile voinței sale, de a beneficia de termenul de 30 de zile pentru contestarea hotărârii, consideră că instanța de apel urma să repună în termen apelul.

A mai indicat că publicarea dispozitivului hotărârii nu este suficient pentru a transpune răspunderea pentru omiterea termenului pe justițiabil, în condițiile în care instanța de fond nu și-a executat obligațiunile de a remite copia dispozitivului în adresa apelantei, deși dispunea de suficiente date.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă

cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Articolul 75 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (2) că, procesele juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art.81 Codul de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Articolul 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 sub pct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe versoul mandatului avocatului se inserează inter alia semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost

semnat de avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, în baza mandatului avocatului seria MA nr.1582757 din 01 septembrie 2020 și a procurii nr. 277 din 10 aprilie 2020 (f. d. 3-3 retro-verso - 4).

Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr.1582757 din 01 septembrie 2020, sunt consemnate expres drepturile avocatului, la rubrica „numele și prenumele clientului” este indicat conform procurii nr. 277 din 10 aprilie 2020, iar la rubrica „semnătura clientului” este indicat av. Sorin Corceac cu aplicarea semnăturii olografe (f.d. 3 retro-verso).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura nr. 277 din 10 aprilie 2020, prin care administratorul OCN „Microinvest” SRL Dumitru Svinarencu împuternicește avocatul Sorin Corceac cu dreptul de a reprezenta interesele în fața instanțelor judiciare din Republica Moldova și a debitorilor companiei, este valabilă până la data de 30 aprilie 2021.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 24 iulie 2023, avocatul Sorin Corceac nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurenteii în baza mandatului avocatului seria MA nr.1582757 din 01 septembrie 2020, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 260-270, art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Dianei Cojocari și Ion Căpățină cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă