

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. S. Slobodzean)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Buhnaci)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de Sergiu Boța,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infracțiune, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

#### c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2017, Uniunea Teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” a depus în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infracțiune, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea depusă și s-a încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul FNSAA „Agroindsind” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1348616,88 de lei. S-a încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 de lei. S-a încasat de la Sergiu Boța în beneficiul FNSAA „Agroindsind” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1001289,17 lei. S-a încasat de la Serghei Boța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 03 ianuarie 2019, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco și menținută hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central.

La 01 iunie 2020, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco, au declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco.

La 12 iunie 2020, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi, în temeiul art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă au depus cerere de revizuire a deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi.

La 26 ianuarie 2021 Serghei Bernevec și Sergiu Boța au depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi încheieri de încetare a procesului.

Prin decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța și s-a menținut încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.78-82, Vol.III).

La 19 iulie 2023 și ulterior la 08 august 2023 Sergiu Boța, în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în conformitate cu art. 453 alin. (6<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f.d.89-103, 158-164, Vol.III).

În susținerea cererii de revizuire Sergiu Boța a enunțat că în baza Ordonanței, definitive de refuz în începerea urmăririi penale din 04 iulie 2014, instanța de fond, pe rolul cărei se afla cauza penală nr. 201397001, urma să dispună, printr-o sentință motivată, încetarea procesului penal pornit împotriva sa. Or, continuarea judecării cauzei penale nr. 201397001, după ce a fost emisă Ordonanța definitivă de refuz în începerea urmăririi penale din 04 iulie 2014, prin care *de jure* și *de facto* a fost achitat, contravine art. 332 alin. (1) coroborat cu art. 275 pct. 8) din Codul de procedură penală, dar și principiului *non bis in idem*, consacrat de art. 4 par. 1 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art. 4 alin. (2), art. 7 și art.1 alin. (3), art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Subsecvent, invocând dispozițiile art.4, 7 din Constituția Republicii Moldova, art.332, 275 din Codul de procedură penală și făcând referire la pct. 49, 52 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015 și Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 16 iulie 2015, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Protocolul nr. 7, art. 4, par. 1, revizuentul a susținut că sentința din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, decizia din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel și decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, pronunțate după emiterea Ordonanței definitive de refuz în începerea urmăririi penale din 04 iulie 2014, contravin art. 21, art. 4 alin. (2), art. 7 și art.1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, respectiv nu au putere juridică.

De altfel, relevând prevederile art. 2 alin. (1), art. 12 alin. (1) și art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, precum și pct.49 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, Sergiu Boța a notat că hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (dosarul nr. 2-47/2018), este contrară garanțiilor instituite prin art. 21 din Constituția Republicii Moldova și nu are putere juridică, potrivit art. 7 și art. 1 alin. (3) din Constituție.

Or, în condițiile în care a beneficiat de încetarea urmăririi penale, iar acțiunea civilă a fost disjunctă de cea penală, cele invocate de instanța civilă, la pagina 10, 11 a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, intră în domeniul de aplicare al art. 6 § 2 CEDO și, ca urmare, al art. 6 § 1 CEDO.

În context, Sergiu Boța a menționat că, prin încheierea din 09 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-au respins cererile de recunoaștere a Uniunilor Teritoriale Ungheni și Sîngerei a FNSAA „Agroindsind”, în calitate de părți vătămate și/sau părți civile, în cauza penală privind învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal.

Ulterior, prin încheierea irevocabilă din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea civilă, depusă de către Uniunile Teritoriale Ungheni și Sîngerei împotriva sa, în apărarea intereselor legitime ale FNSAA „Agroindsind”, a fost respinsă, pe motiv că reclamantele nu aveau dreptul de a se adresa în judecată în apărarea intereselor legitime ale FNSAA „Agroindsind”, deoarece Codul de Procedură Civilă, Statutul Federației și nici o altă lege nu le-a delegat acest drept.

Prin urmare, faptul că acțiunea civilă, depusă de Uniunile Teritoriale Ungheni și Sîngerei, contrar încheierii irevocabile din 26 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost ulterior admisă, confirmă faptul că hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, contravine principiul securității raporturilor juridice, care este unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, consacrat de art. 6 § 1 CEDO.

De altfel, revizuentul a precizat că încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire din 12 iunie 2020 i-a fost respinsă și menținută hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, precum și decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost respins, contravin dreptului la un remediu efectiv, adică art. 13 CEDO.

Astfel, deoarece deciziile judecătorului trebuie să corespundă Convenției Europene și Protocoalelor sale în interpretarea Curții Europene, în opinia

revizuentului, hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, contravin preeminenței dreptului, nu au putere juridică și urmează să fie casate integral.

Or, din cele specificate în decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nimic nu sugerează că au existat circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să poată pune la îndoială cele stabilite anterior în încheierea din 10 octombrie 2016 a Judecătoria Botonica, mun. Chișinău, irevocabilă din 26 octombrie 2016. Din contra, din cele specificate la pagina 4 a deciziei, instanța de recurs confirmă, de fapt, că cererea de revizuire este întemeiată. Prin urmare, instanța de recurs a încălcat cerințele prevăzute la art. 13 CEDO, care sunt o consecință a preeminenței dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice.

Complementar, Sergiu Boța a reținut că contrar prevederilor art. 106 alin. (2) și art.110 lit. 1) ale Codului de executare, din contul de card de la BC „Moldova Agroindbank” SA deschis pentru pensii și plăți sociale, i se rețineau integral toate sumele transferate lunar de la CNAS cu titlu de pensie, fapt care confirmă că a avut loc încălcarea art. 14 din Convenție, coroborat cu art. 1 din Protocolul nr. 1.

În final, având în vedere cele menționate, și anume că în opinia sa hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, contravin Constituției Republicii Moldova, hotărârilor Curții Constituționale și hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului, Sergiu Boța a conchis necesitatea anulării acestora și reexaminării cauzei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Verificând actele judecătorești supuse revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Sergiu Boța a solicitat revizuirea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 28 aprilie 2021 a respins recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța și a menținut încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, odată ce legiuitorul în art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă a impus regula că încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac, acestea nu se supun nici revizuirii. Iar la caz, Sergiu Boța a contestat cu revizuire actul judecătoresc de inadmisibilitate a revizuirii, încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, confirmat prin decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care a menținut această inadmisibilitate, respectiv cererea actuală de revizuire a deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este exceptată de la examinare, urmând a fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

De altfel, în urma modificărilor operate la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, legislatorul a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii și a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Instanța de judecată notează că articolul 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, temeiurile indicate la articolul 433 lit. a<sup>1</sup>) – f) din Codul de procedură civilă, pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul certitudinii juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, Riabik vs Rusia, parag. 52, și Pravednaya vs Rusia, 18 noiembrie 2004, parag. 25). Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru

corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, Nikitin vs Rusia, parag. 54-61, CEDO 2004-VIII).

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco și menținută hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este competentă de a examina cererea de revizuire a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central depusă de Sergiu Boța. Or, este evident că hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Central a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 26 noiembrie 2019. Iar, conjunctura descrisă supra determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Aceasta deoarece, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel Chișinău.

Or, prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța.

Prin urmare, instanța de revizuire declară inadmisibilă pretenția revizuitului în partea anulării hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze cererea de revizuire împotriva actului judecătoresc nominalizat, competența aparținând instanței care a menținut această hotărâre, adică Curții de Apel Chișinău.

Așadar, având ca temei juridic prevederile art. art. 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Sergiu Boța urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire în partea anulării hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, iar argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Sergiu Boța ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art.446 alin. (2), art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, depusă de Sergiu Boța, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infracțiune, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă