

Dosarul nr. 2ra-939/23  
2-22008942-01-2ra-04072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Iu. Potînga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „System Capital Management” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la întoarcerea executării, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat și menținută hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2022, SRL „System Capital Management” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind întoarcerea executării. La 24 octombrie 2022, SRL „System Capital Management” a depus cerere de completare a acțiunii prin extinderea obiectului acțiunii cu pretențiile privind repunerea în termenul de adresare în judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în luna martie 2017 Consiliul Concurenței a efectuat în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 la compania SRL „System Capital Management” controlul respectării legislației concurenței.

La 24 martie 2017 Plenul Consiliului Concurenței a adoptat decizia nr.DA-7, prin care a constatat încălcarea prevăzută de art. 68 alin. (l) lit. d) din Legea concurenței manifestată prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate și a aplicat o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 de lei.

A relatat că decizia Plenului Consiliului Concurenței conform art. 66 al Legii Concurenței și art. 11 lit. q) al Codului de executare este documentul executoriu și se execută conform normelor stabilite de Codul de executare, la data de 01.09.2017 executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a primit spre executare documentul executoriu nr. DA-7 din 24.03.2017 emis în baza deciziei Plenului Consiliului Concurenței din 24.03.2017 și a început procedura de executare nr. 060s-391/17. În cadrul procedurii de

executare menționate, la data de 28.09.2017 SRL „System Capital Management” a achitat prin transfer amenda în mărime de 1 603 602,76 de lei în beneficiul statului. Ulterior, la 29 septembrie 2017, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a transferat în baza ordinului de plată nr.1035 amenda în mărimea de 1 603 602,76 de lei în folosul statului.

Nefiind de acord cu decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-7 din 24.03.2017, SRL „System Capital Management” a contestat-o prin înaintarea cererii de chemare în contencios administrativ, solicitând anularea acesteia. Astfel, prin hotărârea din 09.10.2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „System Capital Management” a fost admisă cu anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24.03.2017 prin care s-a aplicat amenda pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 de lei, ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Consiliului Concurenței, împotriva hotărârii din 09.10.2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins, ca fiind tardiv. Decizia devenind irevocabilă la data de 17.10.2018.

A notata că, instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor în favoarea SRL „System Capital Management” nu au rezolvat problema întoarcerii executării deciziei. Prin urmare, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24.03.2017 este anulată, dar amenda în mărimea de 1 603 602,76 de lei care a fost încasată în beneficiul statului nu a fost restituită.

A mai indicat reclamantul că, la emiterea hotărârilor în favoarea SRL „System Capital Management” nu au rezolvat problema întoarcerii executării deciziei. Or, la data de 03.08.2021 a depus cerere în procedura de ordonanță la judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat întoarcerea executării și încasarea din contul bugetului de stat a amenzii în sumă de 1 603 602,76 de lei, care a fost anulată prin decizia irevocabilă din 18.10.2018.

La 25 august 2021, judecătoria Chișinău sediul Centru, a admis cererea de eliberare a ordonanței judecătorești și a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul creditorului suma de 1 603 602,76 de lei, încasată ca amendă în baza deciziei Plenului Consiliului Concurenței din 24.03.2017.

Prin cererea de completare a acțiunii reclamantul a solicitat repunerea în termenul de adresare în judecată, precizând că ordonanța a fost anulată la data de 16.12.2022 și creditorul în interiorul termenului de 6 luni prevăzut de art. 402 al.2 Cod Civil a depus o cerere de chemare în judecată privind întoarcerea executării, la data de 20.01.2022, adică a executat actul de procedură în interiorul termenului de 6 luni din momentul când a fost anulată ordonanța judecătorească din 16.12.2021, ori o adresare în ordine simplificată în instanță și așteptarea unei soluții pe dosar a fost un temei motivat de depășire a termenului general de prescripție de 3 ani.

Menționează reclamantul că, întemeiat a omis termenul general de prescripție de 3 ani de adresare în instanță, deoarece anterior, în interiorul acestui termen a depus o cerere în procedură de ordonanță nr.2po- 116/2021 și a obținut o ordonanță, însă care după expirarea termenului general de prescripție a fost anulată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de SRL „System Capital Management” privind repunerea în termenul de adresare în judecată.

S-a admis parțial cererea formulată de SRL „System Capital Management” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executor judecătoresc Ciobanu Ruslan privind întoarcerea executării.

S-a dispus întoarcerea executării amenzii aplicate în temeiul deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24.03.2017.

S-a dispus Serviciului Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie în beneficiul SRL „System Capital Management” amenda în sumă de 1 603 602,76 de lei, aplicată prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24.03.2017, achitată prin ordinul de plată nr. 1035 din 29.09.2017.

În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de către SRL „System Capital Management” SRL, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fost respinsă cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, este întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la faptul că la data de 20.01.2022 creditorul, în interiorul termenului de 6 luni prevăzut de art. 402 al.(2) Cod civil a depus o cerere de chemare în judecată privind întoarcerea executării și a executat actul de procedură în interiorul termenului de 6 luni din momentul când a fost anulată ordonanța judecătorească din 16.12.2021.

Totodată a mai invocat că, prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la obiecțiile depuse de Ministerul Finanțelor și a fost pronunțată o nouă încheiere prin care s-au admis obiecțiile depuse de Ministerul Finanțelor împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 august 2021 și s-a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 august 2021 privind eliberarea ordonanței judecătorești pe motivul lipsei calității procesuale de parte pasivă (debitor).

Consecvent nu pot fi reținute argumentele apelantului invocate prin prisma prevederilor art. 158 alin (2)-(3) Cod de executare, or situației descrise supra îi sunt aplicabile prevederile art. 402 alin (2) Cod civil.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că criticile asupra hotărârii contestate aduse de către Serviciul Fiscal de Stat sunt neîntemeiate și nefondate, acestea denotă de fapt dezacordul ultimului cu soluția dată de instanța de judecată care nu pot fi reținute prin prisma art. 385 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată. Apelantul, exercitându-și calea de atac a omis să prezente instanței probe pertinente, concludente și admisibile care ar dovedi ilegalitatea hotărârii instanței de fond și ar putea servi ca temei de casare a acesteia.

La 05 aprilie 2023 și la 16 iunie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, la examinarea cauzei, instanțele de judecată au aplicat în mod eronat normele de drept material și nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, dreptul la acțiune pentru intimat a apărut odată ce decizia Curții Supreme de Justiție a devenit irevocabilă, la data de 17.10.2018. Astfel, conform normei art. 391 alin. (1) din Codul civil, SRL „System Capital Management” a avut termen de 3 ani (până la data de 17.10.2021), pentru a se adresa în instanța de judecată cu cerere privind întoarcerea executării, ceea ce implică omiterea termenului de prescripție.

Consideră recurentul că, nu pot fi reținute aserțiunile instanței de apel precum că instanța de fond, întemeiat a constatat că la data de 20.01.2022, creditorul, în interiorul termenului de 6 luni prevăzute de art. 402 alin. (2) din Codul civil, a depus o cerere de chemare în judecată privind întoarcerea executării și a executat actul de procedură în interiorul termenului de 6 luni din momentul când a fost anulată ordonanța judecătorească din 16.12.2021.

Or, din materialele cauzei, se atestă cu certitudine că la data de 03.08.2021, prin secretariatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, intimatul a înaintat în termen cererea în procedura de ordonanță, prin care a solicitat întoarcerea executării și încasarea din contul bugetului Public National a sumei de 1 603 602,76 de lei, prin intermediul Ministerului Finanțelor, contrar anexei nr. 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 166/2020 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la Bugetul Public Național, unde este menționat expres că Serviciul Fiscal de Stat este administrator de buget al amenzilor aplicate de către Consiliul Concurenței, la care instanța de fond a admis cererea în procedura de ordonanță și a încasat din contul Bugetului Public National prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma de 1 603 602,76 lei.

Menționează recurentul că, având în vedere art. 43 din Codul de executare care prevede că, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, se reiterează despre netemeinicia motivelor invocate de către intimat pentru repunerea în termenul de prescripție, or, intimatul urma să înainteze în termenul stabilit, cererea în procedura de ordonanță, prin care să solicite întoarcerea executării și încasarea din contul bugetului Public National a sumei de 1 603 602, 76 lei.

A concluzionat recurentul că intimatul a omis termenul de prescripție extincțivă de adresare a prezentei cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 29 martie 2023.

La 12 iunie 2023, copia deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expeditată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătorec (f.d. 151).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, la 05 aprilie 2023 și la 16 iunie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 05 iulie 2023, a expeditat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată

la materialele dosarului (f.d. 176).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc