

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Soroca, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Vlas împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2023, Iulia Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin încheierea din 20 septembrie 2023, a transmis acțiunea civilă depusă Iulia Vlas împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanței de judecată competente - Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.16).

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin încheierea din 24 noiembrie 2023, a suspendat examinarea cauzei vizate și a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (f.d.23).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauza civilă este Judecătoria Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamanta Iulia Vlas a depus prezenta acțiune împotriva pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cu repararea prejudiciului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, învederează că conform art.3 al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare *cerere de chemare în judecată*) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 38 alin.(1) și (2) al Codului de procedură civilă, Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Conform paginii web oficiale a Ministerului Justiției al Republicii Moldova (<https://www.justice.gov.md/ro/content/contacte-e-mail>), pârâtul își are sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 82.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova la pct. 32 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2022 din 19 aprilie 2022, a menționat că ține de competența instanțelor de drept comun să examineze respectarea termenului rezonabil în cazul executării unei hotărâri judecătorești definitive.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr.555/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău a hotărât ca începând cu 01 ianuarie 2019, sediul Râșcani să fie specializat în materie civilă, iar sediul Centru în materie civilă și comercială.

Astfel, Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central corect a conchis că este de competența Judecătoriei Chișinău să examineze prezenta cauză, însă eronat a determinat sediul acesteia, expediind cauza la sediul Râșcani al Judecătoriei Chișinău.

Or, competență să examineze cauza care este de drept comun este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Iar judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, căruia i s-a repartizat cauza în contencios administrativ, urma să acționeze conform art.199 alin. (1) din Codul de procedură civilă și să-și decline competența în favoarea judecătorului de

drept comun, cu remiterea dosarului președintelui instanței în vederea redistribuirii aleatorii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile, la acțiunea depusă de Iulia Vlas împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Vlas împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinare în fond, conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă