

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 2-13).

Prin încheierea din 24 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată (f.d. 38-40).

Nefiind de acord cu încheierea din 24 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 18 septembrie 2023 Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs (f.d. 42-44).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii

Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a expediat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea strămutării într-o altă instanță de același grad (f. d. 59-60).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a invocat temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată inclusiv și împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în cauza respectivă.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea recursului depus de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 24 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Bălți prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă