

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către lichidatorul Societății Comerciale „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată, Dorin Rusu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același grad, pentru examinare, în ordine de recurs, a cauzei de insolvență la cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

a constatat:

La 29 decembrie 2022, Societatea Comercială „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Inter-Tabac” SRL) a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine (f.d.1-4, vol.I).

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis cererea debitorului SC „Inter-Tabac” SRL, s-a constatat imposibilitatea de plată a debitorului SC „Inter-Tabac” SRL și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, fiind numit în funcția de lichidator administratorul autorizat Dorin Rusu (f.d. 6-9, vol.I).

La 11 aprilie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Inter-Tabac” SRL, în sumă de 15 020 575,07 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 10 295 482,15 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) – 4 725 092,92 lei.

Conform tabelului întocmit de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu și prezentat instanței de insolvență la 02 mai 2023, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat nu a fost admisă spre validare.

La 23 mai 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Inter-Tabac” SRL, prin care a contestat neadmiterea spre validare a creanțelor sale fiscale (f.d.92-94, vol.I).

Prin încheierea din data de 16 iunie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Inter-Tabac” SRL (f.d.193-204, vol.I).

La 30 iunie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f.d.207-212, vol.I).

La 06 iulie 2023, Curții de Apel Comrat, conform competenței, i-a parvenit spre examinare recursul creditorului Serviciului Fiscal de Stat împotriva încheierii din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f.d.220, vol.I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de către SA „Inter-Tabac” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului de judecată în componența magistraților Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev (f.d.223, vol.I).

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, în temeiul art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, au declarat abținere de la judecată (f.d. 234, vol.I).

La 13 septembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc (f.d.1, vol. II).

Prin încheierea din data de 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la examinarea recursului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. Cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de către SC „Inter-Tabac” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, s-a trimis Curții de Apel Cahul (f.d.7-10, vol.II).

La 17 octombrie 2023 cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de către SC „Inter-Tabac” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Cahul (f.d.14, vol.II).

La 04 decembrie 2023 lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu a invocat bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei. În acest sens a menționat că Curtea de Apel Cahul anterior a examinat cauza de contencios administrativ cu participarea SC „Inter-Tabac” SRL și a altor autorități publice din cadrul UTA Găgăuzia, prin care s-a contestat hotărârea Adunării Populare a Găgăuziei privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare, circumstanță care în mod indirect a influențat nerecunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor al SC „Inter-Tabac” SRL.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Cahul, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Inter-Tabac” SRL (f.d.207-212, vol.I).

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu în temeiul art. 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănueli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu a pretins că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, or anterior pe rolul Curții de Apel Cahul s-a aflat o cauză de contencios administrativ, prin care s-a solicitat anularea hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare al SC „Inter-Tabac” SRL, care în opinia solicitantului a constituit temei de nerecunoaștere a Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor al SC „Inter-Tabac” SRL.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănueli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul desemnați pentru examinarea prezentei cauze de insolvență, prin prisma circumstanțelor cauzei.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Cahul, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu au demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Argumentul invocat de către lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu, precum că judecătorii Curții de Apel Cahul anterior au examinat o cauză conexasă, circumstanță, care ar putea știrbi nepărtinirea acestora, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, anterior stabilirii acestuia fapt printr-un act judecătoresc, or legislația procesuală a prevăzut dreptul participanților la proces de a înainta propunere de recuzare în cazul în care există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorii desemnați pentru examinare cauzei.

Mai mult actele cauzei nu atestă faptul că toți judecătorii Curții de Apel Cahul desemnați pentru examinarea prezentei cauze de insolvență, în ordine de recurs, au participat anterior la examinarea cauzei de contencios administrativ invocate de către lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu.

În aceste circumstanțe Completul de judecată consideră că, în speță, lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Cahul, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recurs. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același

grad, pentru examinare în ordine de recurs a cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Inter-Tabac” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Se restituie Curții de Apel Cahul prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă