

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare, în ordine de recurs, a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 15 februarie 2019, Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d.4-9, vol.I).

O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă (f.d.4-5, vol. IV).

La 16 aprilie 2021, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus acțiune reconvențională împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 105-107, vol. VII).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021 și din 21 septembrie 2021 s-au conexas într-o singură procedură cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă, la cererea reconvențională depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra

Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d. 151, vol. VII, 169-171, vol. VI).

La 04 octombrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 141-142, vol. VIII).

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom”, și SRL „Aderent-Grup”, în limita sumei de 4 995 281,28 lei (f.d. 143, vol. VIII).

Încheierea privind asigurarea acțiunii a fost contestată cu recurs de către Rodica Gandraman, reprezentată de avocatul Ion Negura, de către avocatul Domnița Pagoni în interesele recurenților Rodica Gandraman, Alexandra Lupașcu, Vladimir Lupașcu și de către avocatul Marina Frecauțan în interesele S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” (f.d. 165-172, 175-178, 186-190, vol. VIII).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31 octombrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă menționată a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu, completului de judecată în componența judecătorilor Ion Secrieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai (f.d. 180, vol. VIII).

La 13 noiembrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., în temeiul art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton (f.d. 209-210, vol. VIII).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare formulată de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton (f.d. 218-220, vol. VIII).

La 20 noiembrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel (f.d. 223-224, vol. VIII).

În motivarea cererii de strămutare, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a invocat că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, având motive rezonabile de a crede că cauza nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. CEDO. În acest sens a menționat că a înaintat cerere de recuzare judecătorului Marina Anton, iar la respingerea acesteia completul de judecată a aplicat standarde duble, întrucât pe o altă cauză civilă, s-a admis cererea de recuzare în circumstanțe similare și din aceleași considerente/motive.

Astfel, împrejurările descrise pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și imparțialitatea completului de judecatori, care urmează să examineze cererea de recurs, ori acțiunile completului aferente procedurii de examinare a recursului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 04 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis cererea O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind asigurarea acțiunii.

O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. în temeiul art. 43 alin.(2), lit. d) și lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanța egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a pretins că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume, de faptul că cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton a fost respinsă deși într-o altă cauză civilă cererea de recuzare a fost admisă, fiind invocate aceleași argumente. Astfel completul de judecată, care a examinat cererea de recuzare a aplicat standarde duble, fapt care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor care urmează să examineze cauza în ordine recurs, or nu au fost oferite garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea, prezentei cauze civile, prin prisma circumstanțelor cauzei.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii care fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Argumentul invocat de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recuzare au aplicat standarde duble, circumstanță care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor care urmează să examineze cauza în ordine recurs, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. La caz, lecturând cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, se desprinde dezacordul cu soluția adoptată asupra cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, și anume de respingere a acesteia.

În aceste circumstanțe Completul de judecată consideră că, în speță, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recurs. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, desemnați pentru examinarea cererilor de recurs declarate de către Rodica Gandraman, reprezentată de avocatul Ion Negura, de către avocatul Domnița Pagoni în interesele recurenților Rodica Gandraman, Alexandra Lupașcu, Vladimir Lupașcu și de către avocatul Marina Frecauțan în interesele S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup”.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare nu cade nici sub incidența art. 43 alin.(2) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că la caz nu s-a stabilit imposibilitatea formării completului de judecată ca urmare a recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Materialele cauzei atestă că la 13 noiembrie 2023, O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton (f.d. 209-210, vol. VIII).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare formulată de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L., judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton (f.d.218-220, vol. VIII).

Astfel, în cadrul Curții de Apel Chișinău, există complet de judecată care poate examina prezenta cauză în ordine de recurs. Mai mult potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31 octombrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă menționată a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu, completului de judecată în componența judecătorilor Ion Secrieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai, care nu au fost înlăturați, în temeiul art. 49 și art. 50 din Codul de procedură civilă, de la examinarea litigiului în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge O.C.N. „MoldCredit” S.R.L.cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f),lit. d) alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu împotriva O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L. împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către O.C.N. „MoldCredit” S.R.L împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, S.A. „Investcom” și S.R.L. „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă