

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2022, ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-1-verso).

Prin hotărârea din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat de la SRL „Inet Tehno” în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA suma de 8 800 de lei, cu titlu de datorie, 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat (f. d. 39).

La 14 martie 2023, SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, iar la 19 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 46-47, 62-63).

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, și s-a comunicat apelantei și avocatului acesteia despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 7 zile

calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 53-54).

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA împotriva SRL „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 67).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel, la cererea de apel depusă de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, pronunțată în prezenta cauza civilă, ca fiind depusă în afara termenului egal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituită SRL „Inet Tehno” taxa de stat în mărime de 202,50 de lei, achitată la depunerea cererii de apel, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii (f. d. 75, 76-79).

La 04 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea spre rejudecare (f.d. 85-86).

La 05 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici a solicitat sesizarea Curții Constituționale conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și articolului 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, ridicare excepției de neconstituționalitate.

Autorul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a invocat că sintagma „de la data pronunțării” de la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. art. 16 alin.(1), 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova, încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Analizând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în raport cu prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect

prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Complețul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori *dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii*.

La caz, cererea SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu a fost depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii. Or, procesul în ordine de apel este încetat.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Perfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă

Dosarul nr. 2rc-85/23  
2-22152117-01-2rc-21082023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

## DECIZIE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel, la cererea de apel depusă de avocatul Roman Stici în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

#### a c o n s t a t a t:

La 18 octombrie 2022, ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-1-verso).

Prin hotărârea din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat de la SRL „Inet Tehno” în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA suma de 8 800 de lei, cu titlu de datorie, 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat (f. d. 39).

La 14 martie 2023, SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, iar la 19 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 46-47, 62-63).

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, și s-a comunicat apelantei și avocatului acesteia despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 53-54).

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA împotriva SRL „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 67).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel, la cererea de apel depusă de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, pronunțată în prezenta cauza civilă, ca fiind depusă în afara termenului egal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. A fost restituită SRL „Inet Tehno” taxa de stat în mărime de 202,50 de lei, achitată la depunerea cererii de apel, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii (f. d. 75, 76-79).

La 04 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea spre rejudecare (f.d. 85-86).

În motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel, este bazată pe o interpretare eronată a prevederilor art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, precum că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Interpretarea termenului legal nu este exhaustivă, având în vedere că trebuie de înțeles în sens practic, curgând din momentul în care apelantul a luat cunoștință cu hotărârea.

A susținut că SRL „Inet Tehno” nu a depășit termenul legal pentru declararea apelului. Nu este necesară o cerere de repunere în termen, întrucât apelul a fost depus în interiorul termenului legal de 30 de zile de la recepționarea actului contestat.

A notat că, în cazul în care instanța de apel ar fi considerat că apelul a fost declarat în afara termenului, ar fi trebuit să emită o încheiere de încetare a procedurii de apel la data de 30 martie 2023, iar faptul că a fost emisă la 21 iunie 2023, indică o contradicție a procedurilor juridice.

A mai notat că, prin dispunerea încetării din oficiu a procedurii de apel, instanța a adus atingere interesului legitim al SRL „Inet Tehno” de a obține o reexaminare a caracterului legal al hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei și reprezentantului acesteia, avocatului Roman Stici, la 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 80), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, la 04 august 2023, prin intermediul poștei electronice, este depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede în mod clar și expres posibilitatea instanței de apel de a aplica instituția încetării procedurii de apel din oficiu, după primirea cererii de apel, în situația în care se constată că apelul a fost depus în

afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 01 februarie 2023, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 39).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, la 07 februarie 2023.

Copia dispozitivul hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost expediată la 07 februarie 2023, în adresa SRL „Inet Tehno”, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 40), fiind recepționată la 16 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8007264335AS (f. d. 42).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost depusă de către SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, la data de 14 martie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, întemeiat a încetat din oficiu procedura de apel, la cererea de apel depusă de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 75, 76-79).

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 01 februarie 2023, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 02 februarie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 03 martie 2023 (zi de vineri).

În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat apelul peste termen. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, apelanta/recurenta n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelantă în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă.

În același timp, Completul de judecată notează ca lipsit de temei argumentul recurente precum că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal de 30 de zile de la recepționarea actului contestat.

Articolul 362 din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

În context, Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici, împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a

Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inet Tehno”, reprezentată de avocatul Roman Stici.

Se menține încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inet Tehno” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Perfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă