

Dosarul nr. 3r-302/2023
2-22168968-01-3r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din municipiul Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Cucu împotriva Școlii Sportive Specializate de Tenis cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2022 Vadim Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Tenis din mun. Chișinău, solicitând constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate conform cererii nr. 02/C din 07 octombrie 2022 și repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 de lei.

Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea reclamantului Cucu Vadim împotriva Școlii Sportive Specializată de Tenis din mun. Chișinău, în partea încasării prejudiciului moral, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 22).

Prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea înaintată de Vadim Cucu. S-a constatat încălcarea de către Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a dreptului reclamantului Vadim Cucu la informație conform cererii nr. 02/C din 07 octombrie 2022. S-a obligat Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău de a furniza reclamantului Vadim Cucu informația conform cererii nr. 02/C din 07.10.2022 (f.d. 23).

La 11 aprilie 2023 Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 27-31).

Prin încheierea din 26 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău, deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 31 iulie 2023 Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a depus apel motivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Totodată, apelanta Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău la 31 iulie 2023 a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a motivării apelului (f.d. 50). În susținerea cererii de repunere în termen a indicat că copia hotărârii motivate a primit-o la data de 19 iunie 2023 și astfel motivarea apelului urma a fi depusă până la data de 19 iulie 2023. Însă, dat fiind că în perioada de timp 01 iunie 2023 – 28 iunie 2023 secretarul școlii se afla în concediu anual de odihnă, iar din data de 03 iulie 2023 juristul școlii se afla în concediu, hotărârea motivată a primei instanțe a fost înmănată juristului doar la data de 31 iulie 2023, fapt ce a contribuit la nedepunerea cererii de apel motivat în termen.

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău.

La 03 noiembrie 2023 Școala Sportivă Specializată de Tenis din municipiul Chișinău, prin poșta electronică, a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului recurenta a reiterat argumentele repunerii în termen a apelului.

La 16 noiembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Vadim Cucu copia recursului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 octombrie 2023. Prin urmare, recursul depus la data de 03 noiembrie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea înaintată de Vadim Cucu. S-a constatat încălcarea de către Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a dreptului reclamantului Vadim Cucu la informație conform cererii nr. 02/C din 07 octombrie 2022. S-a obligat Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău

de a furniza reclamantului Vadim Cucu informația conform cererii nr. 02/C din 07.10.2022 (f.d. 23).

La 11 aprilie 2023 Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 27-31).

Prin încheierea din 26 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău, deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 31 iulie 2023 Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a depus apel motivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Totodată, la 31 iulie 2023 a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a motivării apelului (f.d. 50).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 10 aprilie 2023.

La 11 aprilie 2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău.

Însă, prin încheierea din 26 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La data de 31 iulie 2023, ignorând încheierea irevocabilă din 26 iulie 2023, Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău, a depus cerere de apel motivată.

Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, copia hotărârii motivate a primei instanțe a fost notificată apelantei la data de 19 iunie 2023 (f.d. 40).

Prin urmare, termenul pentru prezentarea motivării apelului conform art. 232

alin. (2) Cod administrativ a început să curgă la data de 20 iunie 2023 și a expirat la data de 19 iulie 2023.

Astfel, Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a prezentat apelul motivat la data de 31 iulie 2023, peste termenul legal prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de recurs va aprecia ca fiind declarative argumentele apelantei Școlii Sportive Specializată de Tenis aduse în favoarea repunerii în termen a apelului, precum că din motivul aflării secretarului școlii în concediu în perioada 01 iunie 2023 – 28 iunie 2023 și că juristul școlii în perioada 03 iulie 2023 – 30 iulie 2023 s-ar fi aflat și el în concediu, hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de jurist cu întârziere, la 31 iulie 2023, fapt ce a condus la depunerea tardivă a motivării apelului.

Or, conform art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege, apelanta avea posibilitatea să împuternicească un angajat ai persoanei juridice sau să angajeze un avocat, pentru întocmirea și prezentarea motivării apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și privind declararea apelului inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis din municipiul Chișinău și se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Cucu împotriva Școlii Sportive Specializate de Tenis cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă