

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Petrache Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Ludmila împotriva lui Petrache Mihail privind încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a ț ă

La 27 iulie 2012 Croitoru Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrache Mihail privind încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de împrumut bănesc din 11 mai 2009 autentificat de notarul privat Constantinescu Elena, a împrumutat pîrîtului suma de 40 000 euro, cu termenul de rambursare pînă la 01.08.2009 în tranșă unică.

Indică reclamantul că debitorul nu a restituit în termen și integral datoria. Astfel, la data de 01.04.2011 a restituit suma de 33 000 euro, restanța neachitată constituind 7000 euro.

Deoarece conform pct. 5 al contractului de împrumut, părțile au stabilit expres o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere, reclamanta solicită încasarea penalității în mărime de 7200 euro, conform calcului din acțiune. La fel, reclamanta a calculat debitorului dobînda de întîrziere prevăzută de art. 619 Cod civil, care constituie suma de 11 360 euro, menționînd că reclamațiile

repetate privind achitarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere nu au fost satisfăcute de către pîrît pe cale extrajudiciară.

Cere reclamanta, a încasa din contul pîrîtilui datoria în mărime de 7000 euro, penalitatea în mărime de 7200 euro, dobînda de întârziere în mărime de 11 360 euro și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 11 742, 77 lei și asistența juridică 3900 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Petrache Mihail a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petrache Mihail, cu acordarea unui termen de 20 zile de la data primirii încheierii, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 8 807, 07 lei.

La 11 noiembrie 2013 Petrache Mihail a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie scutit de la achitarea taxei de stat.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. Astfel consideră încheierea contestată inechitabilă care poate avea ca efect îngrădirea accesului la justiție pe motiv că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Din materialele dosarului urmează că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa recurentului și remisă în adresa acestuia conform scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 15.10.2013, însă careva date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsec. Prin urmare, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 11.11.2013 a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța

de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Ludmila împotriva lui Petrache Mihail privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

Împotriva hotărârii menționate, la 21 noiembrie 2012 Petrache Mihail a declarat apel, pe lângă cerințele înaintate solicitând și scutirea parțială sau amânarea achitării taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 octombrie 2013 nu a dat curs cererii de apel depuse de Petrache Mihail, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8 807, 07 lei, stabilindu-i pentru aceasta un termen de 20 zile de la data primirii încheierii.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel de a nu a da curs cererii de apel este incorectă.

În acest context Colegiul reiterează că la depunerea cererii de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă în acest sens instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod, cerința apelantului de scutire de la plata taxei de stat rămânând nesoluționată.

Drept consecință, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului Petrache Mihail la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Petrache Mihail.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Ludmila

împotriva lui Petrache Mihail privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi