

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Vlad Alexandru,

în cauza de contencios administrativ, depusă de Vlad Alexandru împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Colonița nr.1/1, Zaporojan Angela – concurent electoral cu privire la anularea hotărârii nr. 195 din 05 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 și a deciziilor pe marginea căii prelabile a Comisiei Electorale Centrale, expuse în scrisorile nr. CEC-8/3749 și nr. CEC-8/3750 din 16 noiembrie 2023; anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11 cu privire la aprobarea procesului – verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerile primarului s. Colonița nr.35 din 06 noiembrie 2023; anularea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, în cadrul cărora a fost desemnată câștigător Angela Zaporojan; invalidarea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, prin care s-a desemnat câștigător Angela Zaporojan, cu petrecerea alegerilor repetate și excluderea din cursa electorală a candidatului Angela Zaporojan,

c o n s t a ț ă :

La 11 decembrie 2023, Vlad Alexandru a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Colonița nr.1/1, Zaporojan Angela – concurent electoral cu privire la anularea hotărârii nr. 195 din 05 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 și a deciziilor pe marginea căii prelabile a Comisiei Electorale Centrale, expuse în scrisorile nr. CEC-8/3749 și nr. CEC-8/3750 din 16 noiembrie 2023; anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11 cu privire la aprobarea procesului – verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerile primarului s. Colonița nr.35 din 06 noiembrie 2023; anularea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, în cadrul cărora a fost

desemnată câștigător Angela Zaporojan; invalidarea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, prin care s-a desemnat câștigător Angela Zaporojan, cu petrecerea alegerilor repetate și excluderea din cursa electorală a candidatului Angela Zaporojan și sancționarea lui Vasile Braghiș pentru încălcările admise la 05 noiembrie 2023 în calitate de Președinte al CECE Colonița nr.1/1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, acțiunea depusă de Vlad Alexandru a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) Cod administrativ.

La 18 decembrie 2023, Vlad Alexandru, a declarat recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri privind primirea acțiunii și remiterea cauzei pentru examinare în prima instanță.

La 20 decembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Veronica Negru, care conform dispoziției nr. 21 din 05 iunie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 1 specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în următoarea componentă: Negru Veronica – președintele completului, judecătorii Palanciuc Ecaterina și Dutca Ina.

La 21 decembrie 2023, Vlad Alexandru, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina și Dutca Ina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vlad Alexandru, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Negru Veronica, Dutca Ina și Palanciuc Ecaterina, de la examinarea recursului depus de Vlad Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023.

La 22 decembrie 2023, Vlad Alexandru a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a invocat că anterior completul Curții de Apel Chișinău format din magistralii Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina și Dutca Ina au examinat anterior acțiuni identice, celei care constituie obiectul acțiunii în prezenta cauză, ceea ce permite de a prezuma soluția instanței de recurs.

În astfel de circumstanțe, Vlad Alexandru consideră că este inadmisibil ca același complet să examineze prezentul recurs.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ, depusă de Vlad Alexandru, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2023.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, Vlad Alexandru a invocat drept temei existența suspiciuni de imparțialitate a completului Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze recursul, din motiv, că anterior s-au expus opinia prin emiterea deciziilor, în cazuri similare, cu obiectul acțiunii.

Potrivit art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat nu poate fi reținut.

În cazul în care recurentul consideră că completul de judecată care urmează să examineze recursului, este în incompatibilitate, nu este degrevat de dreptul de a înainta o cerere de recuzare.

Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru motive declarative, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

De altfel, din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

La caz, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze în ordine de recurs, respectiva cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

La caz, o asemenea situație nu se atestă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare este neîntemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vlad Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vlad Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vlad Alexandru împotriva Comisiei Electorale Centrale, Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Colonița nr.1/1, Zaporojan Angela – concurent electoral cu privire la anularea hotărârii nr. 195 din 05 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 și a deciziilor pe marginea căii prealabile a Comisiei Electorale Centrale, expuse în scrisorile nr. CEC-8/3749 și nr. CEC-8/3750 din 16

noiembrie 2023; anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11 cu privire la aprobarea procesului – verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerile primarului s. Colonița nr.35 din 06 noiembrie 2023; anularea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, în cadrul cărora a fost desemnată câștigător Angela Zaporojan; invalidarea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, prin care s-a desemnat câștigător Angela Zaporojan, cu petrecerea alegerilor repetate și excluderea din cursa electorală a candidatului Angela Zaporojan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc