

Dosarul nr. 2ac-476/23  
2-14162439-01-2ac-28112023

## ÎN C H E I E R E

22 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L.,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate (în continuare „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate), reprezentată de avocatul Viorel Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A..

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de reclamanta „Vinuri-Ialoveni” S.A., intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. privind înlocuirea succesului în drepturi.

S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesorul său în drepturi Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu (f.d.238-239, Vol.III).

La 30 octombrie 2023, „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

La 14 noiembrie 2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinarea, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători).

La 20 noiembrie 2023, „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire (f.d.4-6).

La 13 decembrie 2023, Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. a depus cerere de recuzare a completului de judecată format din judecătorii Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă de la examinarea cererii privind strămutarea cauzei într-o altă instanță judecătorească egală în grad depusă de „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă depusă de către Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L.

La 22 decembrie 2023, Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. a depus o nouă cerere de recuzare a completului de judecată format din judecătorii Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă de la examinarea cererii privind strămutarea cauzei într-o altă instanță judecătorească egală în grad depusă de „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. invocând dispozițiile art.8 al Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție în coroborare cu prevederile art. 5 alin. (1) și 50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă și art. 6 CEDO, a opinat că completul de judecată recuzat a fost format în mod samavolnic, respectiv nu întrunește exigențele legale de a fi o instanță imparțială instituită de lege și există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art.50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, a fost întocmită legal, în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) și art. 16<sup>1</sup> alin. (1) lit. h) din Legea nr. 514 din 16 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevederile Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 64 din 30 martie 2023 și ale Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013, fapt ce denotă legalitatea și funcționalitatea Completului nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, compus din magistrații: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos și Diana Stănilă (judecători) pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în materie civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă depusă de către

Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L., deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă depusă de către Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L., în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Ghenadie Eremciuc