

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos

Igor Mânăscurtă

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hîncești și Președintelui raionului Hîncești, terț IMSP Centrul de Sănătate Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a ț ă :

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hîncești și Președintelui raionului Hîncești, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui raionului Hîncești nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea Consiliului raionului Hîncești să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului și să examineze chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, și să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hîncești.

Concomitent, a solicitat emiterea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ, privind obligarea Consiliului raional Hîncești și Președintelui raionului Hîncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hîncești.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni sa atras în proces, în calitate de terț IMSP Centrul de Sănătate Hîncești (f.d.36-40).

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”.

S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023 (f.d.54-66).

La 30 ianuarie 2023, Consiliul raional Hâncești a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.108-114).

Tot la 30 ianuarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.120- 125).

Iar, la 31 ianuarie 2023, Președintele raionului Hâncești, Iurie Levinschi, reprezentat de avocatul Ivan Turceac, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.132-138).

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești.

S-a dispus accelerarea judecării în ordine de recurs a cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

S-a stabilit data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00 (f.d.149-152).

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, din motivul că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar

dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

La 11 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere de explicare a încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut” cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 23 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Farmacia Salut” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă.

Examinarea cererii de strămutare a cauzei a fost numită pentru data de 17 ianuarie 2024.

La 20 decembrie 2023, SRL „Farmacia Salut” a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc.

În susținerea cererii, SRL „Farmacia Salut”, cu trimitere la prevederile art.50 alin.(1) și art.202 alin.(1) din Codul administrativ, a invocat că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, întrucât anterior judecătorul Aliona Miron și-a expus părerea asupra cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, aceasta făcând parte din completul de judecată care a emis încheierea din 15 martie 2023, prin care s-a dispus respingerea cererii de strămutare.

Consideră că judecătorul Aliona Miron are deja o opinie formată pe marginea cererii de strămutare a cauzei, fapt care pune la îndoială exercitarea imparțială a funcției.

Cu referire la motivele de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc a invocat că prin hotărârea CSM cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Ion Malanciuc.

În speță, consideră că transferarea unui judecător la Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul respectiv a cererii de strămutare în cadrul examinării prezentei cauze pune în discuție chestiunea legalității desemnării lui precum și caracterul unui tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că în cazul în care judecătorul menționat supra va examina cererea de strămutare a cauzei, vor fi încălcate prevederile legale.

Respectiv, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului.

Studiind cererea de recuzare depusă de SRL „Farmacia Salut”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Potrivit art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art.50 alin.(2) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Din prevederile art.202 alin.(3) și (4) din Codul administrativ rezultă că, declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din normele de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de SRL „Farmacia Salut” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, nu sunt

justificate. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului Aliona Miron nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul administrativ, deoarece criticile înaintate de SRL „Farmacia Salut”, în cererea de recuzare, nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul administrativ, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

Or, în primul caz cererea de strămutare s-a bazat pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, iar în prezenta cerere de strămutare se invocă prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În astfel de împrejurări, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu se atestă temeiuri justificative care pot trezi neîncrederea unui observator rezonabil că judecătorul Aliona Miron ar putea împărtăși o predispoziție efectivă cu privire la obiectul dedus soluționării.

Cu referire la cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În speță, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 21 decembrie 2023, judecătorului raportor - Mariana Pitic.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.208 din 27 noiembrie 2023, în cadrul Curții Supreme au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvabilitate.

Conform dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 2 compus din judecătorii: Aliona Miron (președinte), Diana Stănilă și Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

Reieșind din faptul că potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea Dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022” în cadrul Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc nu face parte din completul de judecată care examinează cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, propunerea de recuzare înaintată de SRL „Farmacia Salut”, urmează fi respinsă.

Din motivele menționate, și având în vedere că, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc este neîntemeiată și nu se încadrează în prevederile art.50 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a o respinge.

În conformitate cu art.50, art.52, art.202, art.195, art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.50-53 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hîncești și Președintelui raionului Hîncești, terț IMSP Centrul de Sănătate Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Aliona Donos

Igor Mânăscurtă