

Dosarul nr. 3ra-1241/23
2-23176304-01-3ra-27122023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (Jud: A. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului depus de către Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea depusă de Nicolae Ipolitov împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr. 25/11, terț Comisia Electorală Centrală și Elena Railean cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Nicolae Ipolitov și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, Nicolae Ipolitov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr. 25/11, terț Comisia Electorală Centrală și Elena Railean, solicitând anularea hotărârii nr. 251 din 04 decembrie 2023 și a hotărârii nr. 41 din 22 noiembrie 2023.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că, la 19 noiembrie 2023, în localitatea Cucuruzeni, raionul Orhei, a avut loc turul II al alegerilor locale la funcția de Primar, iar conform proceselor-verbale prelucrate, în funcția de primar a fost ales reprezentantul Partidului Politic „Renașterea”, Elena Railean, acumulând 51,23 % (396) voturi, versus Nicolae Ipolitov, acumulând 48,77 % (377) voturi.

Astfel, reclamantul a comunicat că, având în vedere cumulul de încălcări electorale, la 21 noiembrie 2023, a depus o contestație, înregistrată cu nr. CEC-7/10735 la Comisia Electorală Centrală, similar fiind înregistrată o asemenea contestație și în cadrul Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală Orhei nr. 25. Însă, prin răspunsul din 27 noiembrie 2023, recepționat de reprezentantul petiționarului, împuternicit prin procură, Petru Cocerva, a fost informat că, la 22 noiembrie 2023,

Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 a adoptat hotărârea nr. 41, prin care a fost validat mandatul de primar.

Prin urmare, reclamantul a susținut că, acțiunile Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 sunt ilegale, în latura validării mandatului de primar, în contextul în care la aceeași dată nu erau examinate și definitivate toate contestațiile depuse. Or, prin răspunsul primit se desprinde că tot la data de 22 noiembrie 2023, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 s-a mai expus asupra unor contestații, astfel, a considerat că are la dispoziție 3 zile, pentru a le contesta, în cazul în care au fost aduse la cunoștință.

Mai mult ca atât, reclamantul a notat că, la data emiterii hotărârii privind validarea mandatului de primar, nu era finisată procedura de examinare a contestațiilor. În contestația sa a solicitat, în temeiul art. 80 din Codul electoral, să fie conexe și examinate toate contestațiile ce vizează încălcările electorale într-o singură procedură.

Totodată, reclamantul a comunicat că, la 30 noiembrie 2023, la Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Orhei nr. 25, a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 41 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11, prin care s-a validat mandatul de primar al com. Cucuruzeni. Însă, prin hotărârea din 04 decembrie 2023, recepționată la data de 05 decembrie 2023, i-a fost respinsă cererea prealabilă.

În acest context, reclamantul a menționat că hotărârea subsidiară cu actele emise sunt ilegale, succesibile să genereze vătămarea gravă a drepturilor contestatarului. Or, hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 a fost emisă contrar legii, fără a fi soluționate toate contestațiile depuse.

Reclamantul a susținut că acțiunile Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 sunt ilegale, în contextul în care la aceeași dată nu erau examinate și definitivate toate contestațiile depuse, astfel nefiind finisată procedura de examinare a contestațiilor, or, una din obiecțiile depuse în contestație fiind încălcările admise privind votul cu urna mobilă.

Totodată, reclamantul a reținut că nu există o claritate cum au fost formate listele persoanelor la care aveau nevoie de urna mobilă, la moment fiind identificate cazuri multiple, conform cărora reprezentanții s-au deplasat la persoanele care nu au solicitat votul cu urna mobilă. Iar, conform declarațiilor observatorilor, cât și a persoanelor autorizate să asiste la operațiunile electorale, nici un vot din urna mobilă nu a fost declarat nevalabil (având în vedere modul în care se votează), la fel a fost informat despre faptul că în locuințele persoanelor care urmau să voteze cu urna mobilă se aflau persoane terțe, asupra cărora persistă bănuiele rezonabile că influențau dreptul la vot.

La fel, reclamantul a reiterat că, majoritatea persoanelor vârstnice nu cunoșteau candidații electorali, fiind ghidați să aplice votul pe un număr de ordine.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolae Ipolitov (f.d. 82/92).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.97), Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d.94/96).

Prin decizia din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul

depus de către Nicolae Ipolitov împotriva hotărârii din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d.112, 113/123).

Pentru a decide astfel, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, analizând prevederile art.38 din Constituție, prevederile art. art. 3, 5, 10, 17, 20 alin. (1), 39, 189 alin. (1), 206 alin. (1), 207 alin.(1), 208 alin. (1) și alin.(3), 219 alin.(1)-(4), 220 alin. (1), din Codul administrativ, prevederile art. art.1, 2 alin. (1)-(2), 17 alin. (1)-(4), 46 alin.(1), 91 alin.(1) – (3), 174 din Codul electoral, în coraport cu circumstanțele cauzei, a constatat că Nicolae Ipolitov, prin înaintarea prezentei acțiuni, urmărește scopul de a obliga Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr.25/11 să anuleze hotărârea nr. 41 din 22 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Cucuruzeni nr. 25/11, r-nul Orhei și validarea mandatului de primar al comunei Cucuruzeni, r-nul Orhei” și a obliga Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 să anuleze hotărârea nr. 251 din 04 decembrie 2023 „Cu privire la soluționarea cererii prelabile/contestație”, cu obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil prin care să fie dispusă admiterea sesizărilor depuse.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a reținut că prima instanță corect a constatat că, în temeiul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1546 din 08 noiembrie 2023, s-a stabilit pentru data de 19 noiembrie 2023 desfășurarea celui de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de primar al comunei Cucuruzeni.

Conform proceselor-verbale prelucrate, în funcția de primar a fost ales reprezentantul Partidului Politic „Renașterea”, Elena Railean, acumulând 51,23 % (396) voturi, versus Nicolae Ipolitov, acumulând 48,77 % (377) voturi.

Din conținutul procesului – verbal nr. 26 din 22 noiembrie 2023, s-a constatat că a avut loc examinarea tuturor contestațiilor, iar prin hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 din 22 noiembrie 2023 cu nr. 38, s-a declarat inadmisibilă contestația de pusă de Efrosenia Culeac (f.d.58). Prin hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 din 22 noiembrie 2023 cu nr. 39, s-a declarat inadmisibilă contestația depusă de Alexandra Slaviceva (f.d.59). Iar prin hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11 din 22 noiembrie 2023 cu nr. 40, s-a declarat inadmisibilă contestația depusă de Olesea Negruță (f.d.60-61).

Prin hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr. 25/11 din 22 noiembrie 2023 nr. 41, a fost confirmată legalitatea alegerilor primarului comunei Cucuruzeni, r-nul Orhei din 19 noiembrie 2023 și validat mandatul primarului ales în comuna Cucuruzeni, Elena Railean, desemnat de Partidul Politic „Renaștere” (f.d 48-49).

La 21 noiembrie 2023, Nicolae Ipolitov a depus contestație către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 și către Comisia Electorală Centrală, prin care a solicitat examinarea tuturor contestațiilor într-o procedură administrativă și emiterea actului administrativ prin care să se constate încălcările electorale din partea candidatului Partidului Politic „Renașterea”, la funcția de primar al com. Cucuruzeni, raionul Orhei, cu invalidarea mandatului de primar al com. Cucuruzeni, raionul Orhei, urmare a exercițiului electoral desfășurat la data de 19 noiembrie 2023 (f.d.50-55), ce la data de 24 noiembrie 2023, ora 17.05.31, a fost

redirecționată în adresa Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr. 25/11.

La 22 noiembrie 2023, în cadrul ședinței Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr.25/11, au fost examinate toate contestațiile pendinte la Consiliul electoral respectiv, iar contestația la care face referire Nicolae Ipolitov a parvenit în adresa Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Cucuruzeni nr.25/11, la data de 24 noiembrie 2023, ora 17.05.31, dată la care deja Consiliul Electoral al Circumscripției respective era dizolvat de drept, conform art.46 alin.(1) din Codul electoral (f.d.62-66).

La 04 decembrie 2023, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 a emis hotărârea nr. 251, prin care a respins cererea prealabilă depusă de Nicolae Ipolitov împotriva hotărârii nr. 41 din 22 noiembrie 2023 (f.d.6-7).

În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiate argumentele apelantului precum că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr.25/11 nu a examinat toate contestațiile până a precede la confirmarea legalității alegerilor, motiv din care consideră că sunt ilegale hotărârea nr. 41 din 22 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Cucuruzeni nr. 25/11 și validarea mandatului de primar al comunei Cucuruzeni, raionul Orhei”, respectiv și hotărârea nr. 251 din 04 decembrie 2023 „Cu privire la soluționarea cererii prelabile/contestație”.

La fel, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a apreciat declarativ argumentul apelantului precum că în contestația depusă a solicitat ca, în temeiul art. 80 din Codul electoral, să fie conexe și examinate toate contestațiile ce vizează încălcările electorale într-o singură procedură, însă instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor. Or, conform art. 80 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexe, chiar dacă scopul lor este diferit.

În acest context, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a reținut că, norma legală citată stabilește că obiectul diferitor proceduri administrative pot fi conexe, fără însă a se indica expres că obiectul diferitor proceduri administrative obligatoriu se conexează întru examinarea acestuia.

A mai conchis Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău că, argumentele invocate de către Nicolae Ipolitov, în suportul acțiunii, precum și al apelului declarat, nu sunt susceptibile să determine anularea hotărârii nr. 41 din 22 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Cucuruzeni nr. 25/11, raionul Orhei și validarea mandatului de primar al comunei Cucuruzeni, raionul Orhei”, emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr.25/11, și a hotărârii nr. 251 din 04 decembrie 2023 „Cu privire la soluționarea cererii prelabile/contestație”, emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25. Or, careva temeuri de anulare a actelor contestate nu au fost determinate, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente, rămânând simple afirmații. Iar, conform art. 96 alin. (1) din

Codul electoral, fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate.

Având în vedere cele menționate, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a notat că nu poate reține argumentele apelantului Nicolae Ipolitov, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Analizând conținutul hotărârii contestate, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a reținut că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a conchis că prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la respingerea acțiunii ca neîntemeiată, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare nu poate constitui motiv de admitere a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

La 22 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.130), Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, a depus recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea, cu anularea hotărârii nr. 41 din 22 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Cucuruzeni nr. 25/11, raionul Orhei și validarea mandatului de primar al comunei Cucuruzeni, raionul Orhei”, emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr.25/11, și hotărârea nr. 251 din 04 decembrie 2023 „Cu privire la soluționarea cererii prelabile/contestație”, emisă de Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr. 25 (f.d.127/129).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel. Suplimentar, a reiterat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor.

La 27 decembrie 2023, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa intimaților, cât și terților, copia recursului depus de Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.134).

Deși, la 27 decembrie 2023, intimații Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Cucuruzeni nr. 25/11, cât și terții Comisia Electorală Centrală și Elena Railean, au recepționat copia recursului, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 135/137), aceștea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, prin care să-și expună opinia referitor la recursul depus de Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 95 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Alineatul (8) al aceluiași articol stipulează că, înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că, la 21 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei contestate.

Copia dispozitivului deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cât și copia deciziei integrale, au fost expediate participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 22 decembrie 2023, ora 15:00, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.124).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, cererea de recurs a fost depusă, prin intermediul poștei terestre, la 22 decembrie 2023 (f.d.130).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 245¹ alin. (1) și (3) din Codul administrativ, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

În sensul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a¹) că, recursul se declară inadmisibil în special când nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹.

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele precitate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, motivele de casare, invocate în recurs de către Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs depusă de Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 245¹ din Codul administrativ.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, recursul depus de către Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate corespunzător.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Completul de judecată accentuează că, admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza *Golder vs. Regatul Unit*, pct. 38; cauza *Stanev vs. Bulgaria (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza *Luordo vs. Italia*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza *Levages Prestations Services vs. Franța*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza *Botten vs. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza *Helmets vs. Suedia* din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, împotriva deciziei din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral, art. 230 și art. 246, art. 245¹ din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Nicolae Ipolitov, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos