

Dosarul nr. 3r-330/23

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) G. Ciobanu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

Instanța de revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) E. Palanciuc, I. Dutca, V. Negru

DECIZIE

10 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Mîrza Alexandru,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mîrza împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu caracter individual, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mîrza Alexandru împotriva deciziei din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 21 septembrie 2020 Alexandru Mîrza a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea în parte a ordinului Serviciului Vamal nr.801-p din 20 august 2020 Cu privire la sancționarea dlor Alexandru Mîrza și Chirița Vladimir, Biroul Vamal Nord, în partea ce-l vizează.

La 04 iunie 2021 Alexandru Mîrza a depus o cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă cerința lui Alexandru Mîrza împotriva Serviciului Vamal cu privire la repararea prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar.

Prin hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea depusă de Alexandru Mîrza. A fost anulat ordinul Serviciului Vamal nr.801-p din 20 august 2020 Cu privire la sancționarea domnilor Alexandru Mîrza și Vladimir Chirița, Biroul Vamal Nord, în partea ce se referă la aplicarea

sanctiunii disciplinare – destituire din funcție, în privința lui Alexandru Mîrza. S-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual privind restabilirea lui Alexandru Mîrza în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Nord, cu achitarea salariului și a drepturilor salariale pentru absența forțată de la muncă, de la data destituirii din funcție până la data restabilirii în funcție.

Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Serviciul Vamal, s-a casat integral hotărârea din 07 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, recursul depus de Alexandru Mîrza, reprezentat de avocatul Grigore Ciubuc s-a declarat inadmisibil.

La data de 22 septembrie 2023, Alexandru Mîrza a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mîrza Alexandru împotriva deciziei din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 noiembrie 2023, Mîrza Alexandru a depus recurs împotriva încheierii din 6 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 6 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța a încălcat dreptul recurentului de a fi auzit, ca dimensiune a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din CEDO, deoarece nu a examinat în mod efectiv motivele principate ale cererii de revizuire invocate, ci s-a limitat să expună o narațiune cu caracter mai mult general despre importanța securității raporturilor juridice și al importanței juridice al instituției autorității de lucru judecat, nemanifestând interes pentru examinarea efectivă a noilor circumstanțe apărute după finalizarea procedurilor judiciare.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 6 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs la 20 noiembrie 2023, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 5 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, a notificat intimatului, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de Mîrza Alexandru. Însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus de către Mîrza Alexandru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun să menționez că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Completul de judecată găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Mîrza Alexandru împotriva încheierii din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mîrza Alexandru împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat referitor la temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, că argumentele cuprinse în cererea de revizuire la acest aspect sunt irelevante și lipsite de substanță.

La fel, Curtea de Apel Chișinău corect a respins argumentul revizuentului care a invocat drept temei de revizuire existența circumstanțelor indicate în răspunsul din 28.07.2023, prin care Serviciul Vamal dă o interpretare oficială a noțiunii de „operațiune vamală” în raport cu noțiunea de „eliberare a certificatelor de origine”. Or, revizuentul a cunoscut despre existența circumstanțelor invocate în motivarea revizuirii, în cadrul examinării anterioare a cauzei.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată conchide că cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Mîrza Alexandru împotriva încheierii din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a lui.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mîrza Alexandru și a menține încheierea din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mîrza Alexandru.

Se menține încheierea din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mîrza împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu caracter individual, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ion Malanciuc

judecătorii

Diana Stănilă

Oxana Parfeni