

Dosarul nr. 3r-313/23
2-22112877-01-3r-24112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

D E C I Z I E

10 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul depus de ÎI „Magdalena Percic”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de ÎI „Magdalena Percic” împotriva Preturii sectorului Botanica și Primăria
municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii
actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Magdalena Percic”, din motiv
că apelanta nu a depus în termenul legal motivarea cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 03 august 2022 ÎI „Magdalena Percic” a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Preturii sectorului Botanica și Primăriei mun. Chișinău,
solicitând anularea dispoziției nr. 139 din 29 iulie 2022 cu privire la demontarea și
evacuarea a două gherete în complex, amplasate pe bd. XXX, ÎI „Magdalena
Percic”, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Botanica să
prelungescă schema de amplasare a unităților de comerț ambulant și a gheretelor
înregistrată în registrul nr. 1 din 14 martie 2019 și încasarea cheltuielilor de
judecată.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a declarat inadmisibilă pretenția reclamantului ÎI „Magdalena Percic” cu privire
la obligarea Primăriei mun. Chișinău să prelungescă schema de amplasare a
unității de comerț, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea ÎI
„Magdalena Percic” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Botanica
cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și
obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 84-87).

Prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ÎI „Magdalena Percic” (f.d. 88,
94-103).

La 09 martie 2023 ÎI „Magdalena Percic” a contestat cu apel hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 93).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Magdalena Percic” împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 112-113).

La 21 noiembrie 2023, ÎI „Magdalena Percic” a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare (f.d. 116-120).

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor procedurale. A menționat că motivarea cererii de apel a fost înregistrată la 28 aprilie 2023 cu nr. de intrare 9149 la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, însă aceasta eronat a fost denumită de către administratorul întreprinderii ca recurs, iar potrivit art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută, chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Consideră că în acest caz, instanța de apel urma să emită o încheiere prin care să acorde un termen suplimentar pentru corectarea erorilor, potrivit art. 235 din Codul administrativ. Totodată hotărârea motivată de respingere a acțiunii din 23 februarie 2023 nu a recepționat-o, ceea ce este o încălcare a procedurii de către instanța de fond, iar instanța de apel a neglijat normele procedurale și anume nu a garantat apelantului dreptul la apărare, pentru a prezenta poziția, de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și a da explicații.

Din motiv că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a elucidat și stabilit în cursul judecării cauzei circumstanțele importante soluționării pricinii, încheierea urmează a fi anulată integral.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 octombrie 2023, fiind notificată recurentului la 09 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 115).

Astfel, recursul depus de ÎI „Magdalena Percic”, la 21 noiembrie 2023, este depus în termenul stabilit de lege.

La 27 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă acesta nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ÎI „Magdalena Percic” împotriva Preturii sectorului Botanica și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actului dispoziției nr. 139 din 29 iulie 2022 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasate pe XXX și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 88, 94-103).

La 09 martie 2023 ÎI „Magdalena Percic” a contestat cu apel hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 93).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Magdalena Percic” împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 112-113).

Conform materialelor cauzei, instanța de recurs atestă că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, hotărârea motivată a primei instanțe a fost expedită în adresa ÎI „Magdalena Percic” la 28 iulie 2023 (f.d. 107), fiind recepționată de către destinatar la 04 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv (f.d. 108).

De asemenea, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 februarie 2023 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 26 iulie 2023, astfel fiind accesibilă părților la proces.

La acest capitol, instanța de recurs reține că ÎI „Magdalena Percic”, având calitatea procesuală de reclamant și apelant, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Așa fiind, recurentul, a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată.

În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 05 august 2023 și a expirat la data de 04 septembrie 2023.

La caz, până la 04 septembrie 2023, de către ÎI „Magdalena Percic” nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, nefiind depus nici până în prezent.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, ÎI „Magdalena Percic” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurenteii, precum că nu a recepționat hotărârea motivată, or, după cum s-a enunțat mai sus, prin avizul de recepție DS8010250153AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 108) se atestă că, recurenteii ÎI „Magdalena Percic” i-a fost expediată hotărârea motivată, fiind recepționată de ultima la 04 august 2023, contra semnătură.

La fel, instanța de recurs respinge drept declarativ, nefiind probat în modul corespunzător și argumentul recurenteii referitor la faptul că a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 28 aprilie 2023 cu numărul de intrare 9149, cererea de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă eronat a fost denumită „recurs”, or la materialele cauzei nu se regăsește asemenea cerere/recurs, totodată, nici de către ÎI „Magdalena Percic” nu au fost prezentate înscrisuri/probe în susținerea acestui argument.

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Magdalena Percic”.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de ÎI „Magdalena Percic”.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de ÎI „Magdalena Percic” și se menține încheierea

din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Magdalena Percic” împotriva Preturii sectorului Botanica și Primăria municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni