

Dosarul nr. 2ac-449/23  
2-18007082-01-2ac-17112023

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile împotriva lui Poloz Vladislav, Onu Oleg, Onu Diana cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și declararea nulității absolute a actelor juridice,

#### c o n s t a t ă :

La 11 mai 2018, Strișcă Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poloz Vladislav, Onu Oleg, Onu Diana cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și declararea nulității absolute a actelor juridice.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Onu Oleg cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a constatat ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile.

S-a încasat de la Strișcă Vasile în beneficiul lui Onu Oleg suma de 3 000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 91-93 Vol. I).

Prin decizia din 23 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a respins recursul declarat de Strișcă Vasile și s-a menținut încheierea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 113-116 Vol. I).

La 13 mai 2021, Strișcă Vasile a depus cerere de revizuire a încheierii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 1-3 Vol. II).

La 11 noiembrie 2021, Strișcă Vasile a depus cerere de revizuire suplimentară, prin care a solicitat revizuirea deciziei din 23 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat (f. d. 67-69 Vol. II).

Prin încheierea din 07 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de revizuire depusă de Strișcă Vasile, s-a casat decizia din 23 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat și încheierea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central în același complet de judecată (f. d. 91-94 Vol. II).

La 22 iunie 2022, avocatul Berezovschi Vladislav a depus în interelele lui Onu Oleg și Onu Diana cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând emiterea unei încheieri prin care acțiunea înaintată de Strișcă Vasile să fie respinsă ca tardivă (f. d. 124 Vol. II).

La 20 decembrie 2022, Strișcă Vasile, reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu a depus cerere de repunere în termen a acțiunii (f. d. 140-142 Vol. II).

Prin încheierea din 04 august 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a respins cererea depusă de Strișcă Vasile, reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile.

S-a admis cererea înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Onu Oleg și Onu Diana cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile (f. d. 164-170 Vol. II).

La 29 august 2023, Strișcă Vasile reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii din 04 august 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 173-176 Vol. II).

La 13 noiembrie 2023, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs (f. d. 194 Vol. II).

La 14 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează patru judecători și nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere.

Totodată, specificat că în caz de admitere a declarației de abținere, cauza să fie strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de recurs.

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad.

Din materialele cauzei se constată că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile împotriva lui Poloz Vladislav, Onu Oleg, Onu Diana cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și declararea nulității absolute a actelor juridice, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, la cererea de recurs depusă de Strișcă Vasile, reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu împotriva încheierii din 04 august 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, prin care s-a respins cererea depusă de Strișcă Vasile, reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile, s-a admis cererea înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Onu Oleg și Onu Diana cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecată compus din: Ștefan Starciuc (președinte) și Grigori Colev (judecător).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că judecătorii Ștefan Starciuc și Grigori Colev au făcut parte din completul de judecată care au participat la examinarea recursului declarat de Strișcă Vasile împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Onu Oleg cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și s-a constatat ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile, fiind emisă decizia Curții de Apel Comrat din 23 septembrie 2019 (f. d. 113-116 Vol. I).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la caz, există temei de admitere a declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev și ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev, de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe portalul oficial al Curții de Apel Comrat, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

Completul constată că urmare a admiterii declarației de abținere a judecătorilor Ștefan Starciuc și Grigori Colev, este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru examinarea recursului declarat de Strișcă Vasile, reprezentat de avocatul Stănescu Valeriu împotriva încheierii din 04 august 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, având în vedere că în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători.

Din considerentele menționate, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Strișcă Vasile împotriva lui Poloz Vladislav, Onu Oleg, Onu Diana cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și declararea nulității absolute a actelor juridice, se strămută pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, având în vedere că părțile își au domiciliul în orașul Chișinău și orașul Cimișlia, fiind mai aproape ca distanță de mun. Chișinău.

Conform celor expuse, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Strișcă Vasile împotriva lui Poloz Vladislav, Onu Oleg, Onu Diana cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și declararea nulității absolute a actelor juridice, se strămută la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă